



IL DIRIGENTE

VISTO il d.lgs. 50/2016 “codice dei contratti” e relative “Linee Guida” ANAC;

VISTO lo Statuto dell’Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell’Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento dell’Attività Contrattuale di Ateneo per quanto applicabile a seguito dell’entrata in vigore del nuovo decreto legislativo sopra richiamato;

VISTO il Regolamento d’Ateneo in vigore in materia di procedimento amministrativo;

RICHIAMATO il proprio decreto prot. 88323 (880) del 29/05/2018 di indizione di procedura negoziata ex art. 36 d.lgs. 50/2016, per *appalto a mezzo accordo quadro del servizio di somministrazione lavoro per le esigenze della Università degli Studi di Firenze – importo complessivo € 204.327,00 – CIG 7458602913* con il criterio di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95 d.lgs. 50/2016;

VISTA la lettera di invito prot. 88494 del 29/05/2018 inviata a tutti gli operatori iscritti al Mercato Elettronico della P.A. per il bando “Servizi di Somministrazione Lavoro” avente valore di RDO “aperta” ;

RICHIAMATO il proprio decreto prot. 105112 (1023) del 25/06/2018 di ammissione dei concorrenti;

VISTA la documentazione di gara nonché i verbali di verifica della documentazione amministrativa e della Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecnica ed economica nominata con proprio decreto prot. 108990 (1085) del 02/07/2018;

VISTA la classifica provvisoria di gara come sotto riepilogata:

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	GI GROUP SPA con sede in Milano p.za IV Novembre 5 P.I. 11629770154	70,00	29,63	99,63
2	TEMPOR SPA con sede in Roma viale Schiavonetti n. 270/E P.I. 12015820157	63,58	30,00	93,58



VISTI i giustificativi acquisiti a prot. 120740 del 23/07/2018 dal concorrente primo in graduatoria in ordine alla dichiarata anomalia dell'offerta;

PRESO ATTO della nota RUP prot. 122667 del 26/07/2018 in ordine alla congruità, convenienza e idoneità dell'offerta in relazione all'oggetto del contratto;

CONSTATATO l'esito positivo delle verifiche effettuate in ordine al possesso dei requisiti generali autocertificati in sede di gara, ad eccezione della documentazione relativa all'informazione antimafia e dei requisiti speciali, ancora nella fase istruttoria, e che pertanto tale aggiudicazione è condizionata alla verifica positiva delle suddette informative;

VALUTATO il preminente interesse dell'amministrazione a procedere ad una celere aggiudicazione dell'appalto in oggetto;

CONSIDERATA la propria esclusiva competenza in ordine a quanto in oggetto;

tutto ciò premesso, ritenuto e richiamato:

DECRETA

a) l'approvazione della graduatoria nei seguenti termini:

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	GI GROUP SPA con sede in Milano p.za IV Novembre 5 P.I. 11629770154;	70,00	29,63	99,63
2	TEMPOR SPA con sede in Roma viale Schiavonetti n. 270/E P.I. 12015820157	63,58	30,00	93,58

b) l'approvazione dell'aggiudicazione definitiva al concorrente GI GROUP SPA con sede in Milano p.za IV Novembre 5 P.I. 11629770154 che ha presentato un ribasso pari al 81% da applicarsi sulla base d'asta di € 1,00 (margine di agenzia di base oraria);

c) di stipulare con l'aggiudicataria, ai sensi dell'art. 54 d.lgs. 50/2016, un accordo quadro per l'esecuzione del servizio in oggetto come descritto in Capitolato Speciale di Appalto: l'accordo si esaurirà automaticamente con il raggiungimento del corrispettivo massimo stabilito, e comunque, non oltre il compimento del secondo anno dalla data di stipula del contratto o dell'avvio dell'esecuzione del contratto, con facoltà della stazione appaltante di prorogare l'accordo per un massimo di mesi 4 (quattro), dopo la scadenza finale;



- d) il corrispettivo massimo raggiungibile, nel periodo di validità dell'accordo quadro, compresa la remunerazione dovuta all'Agenzia, ed eventuali oneri per la sicurezza, è pari a € 204.327,00 + IVA. Tale importo è comprensivo del periodo di estensione non superiore a mesi 4;
- e) la conclusione dell'accordo quadro non impegna in alcun modo la stazione appaltante ad affidare il servizio nei limiti di importo definiti dall'accordo stesso;
- f) l'aggiudicazione è espressamente condizionata alla verifica positiva della comunicazione antimafia e dei requisiti speciali di partecipazione, ancora in fase istruttoria, pena risoluzione *ipso iure* del presente provvedimento, nonché alla mancata proposizione di eventuali ricorsi giurisdizionali o impugnazioni di altra natura;
- g) il servizio trova copertura economica sulle seguenti voci di progetto CO.04.01.01.02.05 ALTRI ONERI PER IL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO E DIRIGENTE;
- h) modalità di contabilizzazione: trattasi di contratto da contabilizzare a misura;
- i) la presente procedura non è sottoposta al termine dilatorio di cui all'art. 32 c. 9 d.lgs. 50/2016 in quanto esperita sensi art. 36 c. 2 lett. b) d.lgs. cit.;
- j) la stipula del contratto avverrà mediante scrittura privata ai sensi dell'art. 32 c. 14 d.lgs. 50/2016;
- k) si autorizza la eventuale consegna del servizio nelle more della formalizzazione contrattuale;
- l) la pubblicazione ai sensi art. 29 d.lgs. 50/2016 del presente atto e relativi allegati: verbale di gara e offerta economica;
- m) la comunicazione del presente atto agli interessati ai sensi art. 76 d.lgs. 50/2016.

Firenze li 27/07/2018

Visto il servizio finanziario

f.to il Dirigente

Dott. Massimo Benedetti



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

*l. 744/2018 Prot. 115002
del 12.07.2018 @ X.4*

AREA AFFARI GENERALI E LEGALI
OBIETTIVO STRATEGICO
CENTRALE ACQUISTI

VERBALE DI GARA DEL 04/07/2018

G026_2018 - PROCEDURA NEGOZIATA PER APPALTO A MEZZO ACCORDO QUADRO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO PER LE ESIGENZE DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE – IMPORTO COMPLESSIVO € 204.327,00 – CIG 7458602913

Addi 04/07/2018 alle ore 11:00 presso gli uffici dell'Università degli Studi in Firenze via Gino Capponi n. 7 è riunita in seduta riservata la commissione tecnica di cui al decreto n. 108990 (1085) del 02/07/2018: Dott. Fabio Semplici (presidente – membro esterno); dott.ssa Patrizia Ranaldi (commissario); sig.ra Mariella Manni (commissario). Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Andrea Ciulli della Centrale Acquisti. Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

A conclusione della seduta pubblica di verifica amministrativa e ulteriore attività istruttoria con decreto 105112 (1023) del 25/06/2018 sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica ed economica delle offerte i concorrenti:

- 1) GI GROUP SPA con sede in Milano p.za IV Novembre 5 P.I. 11629770154
- 2) TEMPOR SPA con sede in Roma viale Schiavonetti n. 270/E P.I. 12015820157

La Commissione Giudicatrice presa visione dell'elenco dei concorrenti, conferma con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. e l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui alla L. 190/2012.

Preliminarmente la commissione esamina le offerte tecniche caricate sul sistema telematico dai concorrenti e ne valida la presentazione ai sensi di quanto disposto dai documenti di gara.

In esito a tale verifica entrambe le offerte risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica che si svolgerà in una o più sedute riservate.

Prima di procedere con la valutazione delle offerte presentate dai concorrenti, la Commissione esamina gli atti di gara e gli elaborati tecnici e prende atto dei quesiti tecnici richiesti dai partecipanti alla gara e delle risposte date dalla Stazione Appaltante.

Il Presidente legge la lettera di invito/disciplinare di gara al fine di identificare tutti i parametri e punteggi che l'Amministrazione attribuirà. L'offerta tecnica sarà valutata dalla commissione giudicatrice secondo

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.



i seguenti parametri e sottoparametri con i corrispondenti punteggi massimi attribuibili. Laddove il concorrente non proponga caratteristiche migliorative, si intenderanno offerti i requisiti minimi richiesti nel Capitolato Speciale di Appalto e negli atti di gara.

Elenco dei parametri da disciplinare di gara:

CRITERIO/SUB- CRITERIO	PARAMETRO VALUTAZIONE	PT. MAX
1. PROGETTO TECNICO: dovranno essere esplicitate le modalità operative di espletamento del servizio oggetto dell'appalto		50
1.1. Metodologia di lavoro	La commissione valuterà i criteri e le metodologie individuate per la selezione e il reclutamento del personale, ai criteri di archiviazione, organizzazione informatizzata, selezione e aggiornamento.	40
1.2. Soluzioni adottate per la gestione delle emergenze	La commissione valuterà le soluzioni proposte dal concorrente per l'effettuazione di sostituzioni improvvise del personale somministrato	10
2. STAFF TECNICO: dovrà essere indicata l'organizzazione della struttura operativa che il concorrente metterà a disposizione della stazione appaltante per la realizzazione dei servizi oggetto della presente gara d'appalto, nonché il nome del responsabile e di almeno un referente dell'incarico per la stazione appaltante.		5
2.1. attività professionale	La commissione valuterà l'attività professionale dei membri della struttura organizzativa in relazione alla attività di somministrazione di lavoro per conto di pubbliche amministrazioni e per conto di istituzioni universitarie pubbliche o private	5
3. BANCA DATI: numero di profili professionali riconducibili alla professionalità richieste già presenti nella banda dati del concorrente.		10



4. SEDE: disporre di almeno una sede operativa nel territorio provinciale di Firenze (punteggio attribuito dalla commissione senza valutazione discrezionale di merito)	5
---	---

La commissione, nella valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, terrà conto del contenuto dell'Offerta Tecnica, presentata secondo le modalità e con i contenuti di cui all'art. 4 della lettera di invito.

La commissione, nella valutazione delle offerte tecniche, terrà conto altresì dell'aderenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione, della rispondenza, completezza e chiarezza espositiva di quanto proposto dai concorrenti rispetto ai parametri di valutazione, nonché ai più complessivi requisiti del servizio, in base a quanto emerge dagli atti di gara.

Il concorrente aggiudicatario sarà tenuto alla piena realizzazione, nell'espletamento dell'appalto, di quanto dichiarato nella relazione presentata.

Coefficienti di valutazione:

Per ciascuno dei subparametri indicati in tabella 2, ad eccezione del parametro tabellare di cui al punto 4) della tabella, relativi ad elementi qualitativi di valutazione dell'offerta, ogni commissario attribuirà all'offerta un coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1.

A tale riguardo è definita la seguente griglia di riferimento per la valutazione del giudizio dei commissari:

9 – 1,0	Ottimo – eccellente
7 – 0,8	Buono – molto buono
5 – 0,6	Più che sufficiente – discreto
3 – 0,4	Limitatamente sufficiente – sufficiente
0 – 0,2	Ingiudicabile - Gravemente insufficiente – insufficiente

Quindi la commissione calcolerà la media dei coefficienti attribuiti dai componenti per ogni subparametro; terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi. Per ciascun requisito viene individuata la media più alta la quale viene posta uguale a 1 (uno), proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Il punteggio per ciascun subparametro sarà ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti per il corrispondente valore massimo.

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica relativa ai parametri qualitativi sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun dei subparametri relativi alla singola offerta.

Infine, relativamente all'offerta tecnica qualitativa dai singoli concorrenti, qualora non vi sia alcuno che ha ottenuto il punteggio massimo previsto pari a 70 punti secondo la precedente tabella 1, sarà effettuata la normalizzazione a tale valore massimo, secondo la seguente formula:

Alc
J
3
Alc



$$PT(a) = [Pt(a)/Ptmax] * 70$$

dove:

PT (a) = la valutazione normalizzata per l'offerta tecnica del concorrente (a);

Pt(a) = punteggio complessivo di valutazione dell'offerta tecnica qualitativa ottenuto dal concorrente (a) prima della normalizzazione;

Ptmax = la maggiore valutazione complessiva conseguita fra tutte le offerte tecniche qualitative prima della normalizzazione.

Tutti i coefficienti ed i calcoli per l'attribuzione dei punteggi relativi all'Offerta Tecnica Qualitativa verranno assegnati con attribuzione fino a tre decimali con arrotondamento della terza cifra decimale, portata all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Il solo valore finale del punteggio tecnico PT attribuito a ciascun concorrente sarà arrotondato come sopra alla seconda cifra decimale, per uniformità al punteggio che sarà calcolato automaticamente dalla piattaforma telematica per l'offerta economica.

Clausola di sbarramento. Al fine di garantire che il servizio sia eseguito con alto livello qualitativo, considerato il contesto nel quale l'aggiudicatario del servizio andrà a operare, qualora la qualità complessiva del servizio offerto non totalizzi almeno 42 (quarantadue) punti su 70 la stessa sarà ritenuta insufficiente con esclusione del concorrente dalla gara e non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Le valutazioni dei parametri qualitativi sono effettuate sulla base della relazione tecnica e dell'eventuale materiale allegato.

La commissione procede quindi a effettuare la lettura delle offerte tecniche pervenute e alla valutazione delle stesse.

La commissione procede alla valutazione comparativa secondo quanto previsto dagli atti di gara attribuendo i punteggi come da prospetto riepilogativo dei punteggi risultanti dalla valutazione effettuata evidenziando che i concorrenti hanno raggiunto il punteggio minimo di valutazione tecnica (clausola di sbarramento) almeno pari a 42 punti su un totale di 70:

Alc
7
Alc



GIGROUP	p.max	comm. A	comm. B	comm. C		media	fattore di conversione	media def.	punteggio	punteggio normalizzato
metodologia di lavoro	40,0	0,7	0,7	0,7		0,70	1,00	1,00	40,00	
soluzioni adottate per emergenze	10,0	0,7	0,7	0,7		0,70	1,00	1,00	10,00	
staff tecnico-attività professionale	5,0	0,8	0,8	0,8		0,80	1,00	1,00	5,00	
banca dati	10,0	0,5	0,5	0,5		0,50	1,00	0,71	7,14	
sede	5,0								5,00	
totale									67,14	70,00

TEMPOR	p.max	comm. A	comm. B	comm. C		media	fattore di conversione	media def.	punteggio	
metodologia di lavoro	40,0	0,6	0,6	0,6		0,60	1,00	0,86	34,29	
soluzioni adottate per emergenze	10,0	0,6	0,6	0,6		0,60	1,00	0,86	8,57	
staff tecnico-attività professionale	5,0	0,5	0,5	0,5		0,50	1,00	0,63	3,13	
banca dati	10,0	0,7	0,7	0,7		0,70	1,00	1,00	10,00	
sede	5,0								5,00	
totale									60,98	63,58

Alle ore 14.10 il presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione alla data del 12/07/2018 ore 11.00, in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche, disponendo che ne venga data preventiva comunicazione ai concorrenti.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

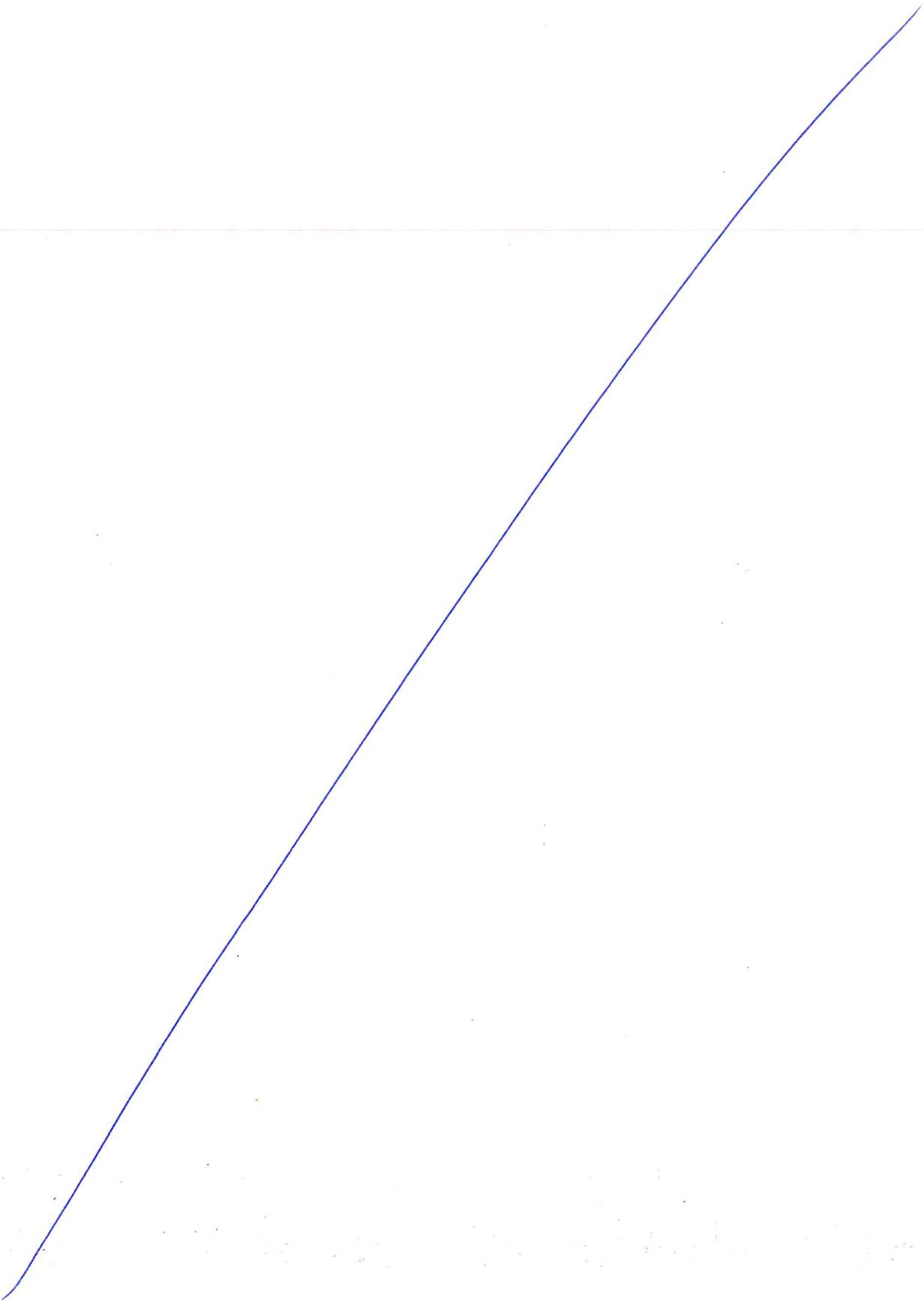
Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 3 facciate 5 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

dott. Fabio Semplici (presidente – membro esterno)

dott.ssa Patrizia Ranaldi (commissario)

sig.ra Mariella Manni (commissario)



Alu



Rep. n 746/2018 Prot. n 115214 del 12/07/2018

VERBALE DI GARA DEL 12/07/2018

G026_2018 - PROCEDURA NEGOZIATA PER APPALTO A MEZZO ACCORDO QUADRO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO PER LE ESIGENZE DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE - IMPORTO COMPLESSIVO € 204.327,00 - CIG 7458602913

Addì 12/07/2018 alle ore 11:00 presso gli uffici dell'Università degli Studi in Firenze via Gino Capponi n. 7 è riunita in seduta pubblica la commissione tecnica di cui al decreto n. 108990 (1085) del 02/07/2018: Dott. Fabio Semplici (presidente - membro esterno); dott.ssa Patrizia Ranaldi (commissario); sig.ra Mariella Manni (commissario). E' presente la dott.ssa Maria Antonia Noce in qualità di Responsabile del Procedimento. Assistono alle operazioni la dott.ssa Claudia Pietroniro e la dott.ssa Donatella Alfieri, afferenti all'ufficio Centrale Acquisti.

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

RICHIAMATO

il precedente verbale di seduta di attribuzione del punteggio tecnico del 04/07/2018 come di seguito riportato:

GIGROUP	p.max	comm. A	comm. B	comm. C	media	ttore di conversion	media def.	punteggio	punteggio normalizzato
metodologia di lavoro	40,0	0,7	0,7	0,7	0,70	1,00	1,00	40,00	
soluzioni adottate per emergenze	10,0	0,7	0,7	0,7	0,70	1,00	1,00	10,00	
staff tecnico-attività professionale	5,0	0,8	0,8	0,8	0,80	1,00	1,00	5,00	
banca dati	10,0	0,5	0,5	0,5	0,50	1,00	0,71	7,14	
sede	5,0							5,00	
totale								67,14	70,00
TEMPOR	p.max	comm. A	comm. B	comm. C	media	ttore di conversion	media def.	punteggio	
metodologia di lavoro	40,0	0,6	0,6	0,6	0,60	1,00	0,85	34,29	
soluzioni adottate per emergenze	10,0	0,6	0,6	0,6	0,60	1,00	0,85	8,57	
staff tecnico-attività professionale	5,0	0,5	0,5	0,5	0,50	1,00	0,63	3,13	
banca dati	10,0	0,7	0,7	0,7	0,70	1,00	1,00	10,00	
sede	5,0							5,00	
totale								60,98	63,58

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara apre la seduta pubblica e procede alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche come sopra riportato.

Le imprese partecipanti sono evidenziate in questa fase nel Telematico come segue:

<u>GI GROUP S.P.A.</u>
<u>TEMPOR S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO</u>



La Commissione inserisce a sistema i punteggi tecnici di cui al Verbale Prot. 115002 (Repertorio 744) del 12/07/2018.

Offerente			
Concorrente	Da valutare	Offerta Tecnica (fac-simile di sistema)	Commissione - Componente tecnica
GI GROUP S.P.A.	Stato documenti fornitore	Schede	70,00 punti
TEMPOR S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO	Stato documenti fornitore	Schede	63,58 punti
		Tecnica	Tecnica

Si procede all'accesso al sistema telematico e all'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche dando lettura dei ribassi offerti riportando a verbale la schermata riepilogativa del sistema telematico:

Classifica gara G026_2018 - PROCEDURA NEGOZIATA PER APPALTO A MEZZO ACCORDO QUADRO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO PER LE ESIGENZE DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

Offerte RdO 1949147 RiepilogoEsameOfferte Lotto1.pdf						
Offerente	Documentazione Lotto 1		Lotto 1			
Ragione sociale	Offerta Tecnica (fac-simile di sistema)	Offerta Economica (fac-simile di sistema)	Offerta	Punteggio tot.	Punteggio tecnico	Punteggio offerta economica
GI GROUP S.P.A.	<u>Tecnica Gi210618.pdf.p7m (2MB)</u>	<u>Offerta Economica Gi Group Spa T1949147 L1.pdf.p7m (49KB)</u>	0,00% Schede	99,63	70,00(ct)	29,63
TEMPOR S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO	<u>Offerta Tecnica Tempor Spa Agenzia Per Il Lavoro T1949147 L1.pdf.p7m (41KB)</u>	<u>Offerta Economica Tempor Spa Agenzia Per Il Lavoro T1949147 L1.pdf.p7m (47KB)</u>	0,00% Schede	93,58	63,58(ct)	30,00

La Commissione riscontra pertanto a sistema che la soglia di anomalia calcolata dal sistema stesso è la seguente:

Offerta economicamente più vantaggiosa					
Concorrente	Soglia di Anomalia tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala
GI GROUP S.P.A.	56,00 punti	70,00 punti	24,00 punti	29,63 punti	SI

Handwritten signatures and initials.



TEMPOR S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO		63,58 punti		30,00 punti	SI
--	--	-------------	--	-------------	----

Il Presidente della Commissione rileva che entrambe le offerte sono anomale, dichiara chiusa la seduta alle ore 12:20 e dispone la trasmissione del presente verbale alla Centrale Acquisti per gli adempimenti di legge nonché al R.U.P. per le valutazioni del caso.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti ai sensi art. 22 L. 241/90, sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

dott. Fabio Semplici (presidente – membro esterno);

dott.ssa Patrizia Ranaldi (commissario);

sig.ra Mariella Manni (commissario).

