



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Area Affari Generali e Legali
Obiettivo strategico "Centrale Acquisti"

DETERMINA DEL DIRIGENTE

Determina Prot n. 47533(418) del 11/03/2019

Data della determina 11/03/2019

Oggetto: G063 - Determina di aggiudicazione procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. b) – Accordo Quadro art. 54 Decreto Legislativo 50/2016

Contenuto: G063 – Procedura negoziata finalizzata alla stipula di accordo quadro per l'affidamento di "servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze" **CIG: 7709529896**

Responsabile Unico del Procedimento art. 31 D. Lgs 50/2016: Dott. Emanuele D'Auria
Struttura: Area Risorse Umane - Unità di Processo "Amministrazione Personale Tecnico-Amministrativo e Collaboratori ed Esperti Linguistici"
Dirigente: Dott. Vincenzo De Marco

Responsabile Procedimento di Gara e Contratto L. 241/90
Dirigente: Dr. Massimo Benedetti
Struttura: Obiettivo Strategico – Centrale Acquisti

Struttura proponente l'atto: Obiettivo Strategico – Centrale Acquisti
Dirigente: Dr. Massimo Benedetti

Conti Economici - Spesa Descrizione Conto Codice Conto Anno Bilancio:
Altre spese per servizi · Capitolo C0.04.01.02.01.08.14

Allegati Atto:

Allegato n. 1	Verbali n. 2 e 3
Allegato n. 2	Dichiarazione Commissione giudicatrice
Allegato n. 3	Relazione congruità RUP

Tipologia di pubblicazione	Integrale
----------------------------	-----------

Data Pubblicazione atto Albo Ufficiale di Ateneo
--



IL DIRIGENTE:

VISTO il d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50;

VISTO lo Statuto dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell'Università degli Studi di Firenze;

RICHIAMATA la propria determina Prot n. 218227(2057) del 14/12/2018 di indizione della "Procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. b) D.Lgs 50/2016, finalizzata alla stipula di accordo quadro art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento di "servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze"- CIG: 7709529896, per l'importo complessivo dell'Accordo Quadro di € 70.000,00 oltre I.V.A., con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 d.lgs. 50/2016;

RICHIAMATE, altresì, le proprie determine Prot n. 17045(146) del 29/01/2019, di ammissione/esclusione degli operatori economici concorrenti alla fase di apertura delle offerte tecniche ed economiche, e Prot n. 22684(184) del 05/02/2019, di nomina della Commissione Giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016;

DATO ATTO che i concorrenti ammessi alla fase di apertura e valutazione delle offerte tecniche ed economiche sono stati i seguenti:

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	MERITO SRL	Singola	02290620992	18/01/2019 19:49
2	TEMPI MODERNI SPA	Singola	04330930266	16/01/2019 18:21
3	SELETEK SRL	Singola	07591620724	21/01/2019 20:01



4	SELEXI S.R.L.	Singola	12852900153	21/01/2019 14:47
5	SCANSHARE SRL	Singola	03118780786	22/01/2019 08:51

VISTO e condiviso il contenuto dei verbali di gara n. 2 del 6/02/2019 e n. 3 del 11/02/2019 che formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento (**Allegato n.1**), recanti l'esito di punteggio e graduatoria indicato nella tabella seguente:

	punteggio tecnico	punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
Merito srl	68,56	26,32	94,88
Tempi Moderni Spa	67,03	22,39	89,42
Scanshare srl	52,54	30,00	82,54
Selexi srl	57,78	23,62	81,40
Seletek srl	52,38	23,81	76,19

DATO ATTO che

- con nota prot 29756 del 13.02.2019 è stata inoltrata all'impresa Merito S.r.l. richiesta di giustificativo dell'offerta ai fini della valutazione della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016;
- l'impresa Merito S.r.l. ha prodotto giustificativi registrati al Prot n. 32832 del 18/02/2019;
- il Responsabile Unico del Procedimento, sentita in merito la Commissione Giudicatrice (**All. 2**) ha espresso valutazione di congruità dell'offerta riconducibile all'operatore Merito S.r.l. con nota Prot n. 45251 del 07/03/2019 (**All. 3**);

DATO ATTO che:

- le verifiche sui requisiti di cui all'art. 80 del D.Lgs 50/2016 sono state eseguite con esito favorevole;
- le verifiche sui requisiti di cui all'art. 83 del D.Lgs 50/2016 sono state attivate;



ATTESO, pertanto, che l'efficacia del presente atto è subordinata al positivo esito delle verifiche sulle quali l'Ateneo è in attesa di riscontro;

Il sottoscritto in qualità di Dirigente della Centrale Acquisti, Responsabile del Procedimento ai sensi e per gli effetti dell'art. 5 della L. 241/90 limitatamente all'endoprocedimento di gara e contratto, per le motivazioni espresse,

DETERMINA

1. di approvare, con riferimento alla procedura di gara in oggetto, gli atti prodotti dall'attività di gestione del procedimento e, conseguentemente, la seguente graduatoria di pregio delle offerte:

	Punteggio tecnico	Punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
Merito srl	68,56	26,32	94,88
Tempi			
Moderni Spa	67,03	22,39	89,42
Scanshare srl	52,54	30,00	82,54
Selexi srl	57,78	23,62	81,40
Seletek srl	52,38	23,81	76,19

2. di disporre l'aggiudicazione del contratto quadro relativo ai “*Servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze*” (CIG: 7709529896) in favore dell'operatore economico Merito Srl - PI 02290620992, con sede legale in Via Tortona, 2Dr – 16139 Genova (GE), alle condizioni contrattuali previste nella documentazione posta a gara, integrate dal contenuto dell'offerta tecnica ed economica presentata dall'impresa.
3. di dare atto che l'importo contrattuale riferibile all'accordo quadro è indicato in € 70.000,00 oltre iva di legge (aliquota 22% pari a € 15.400,00), per un importo complessivo presunto di € 85.400,00, che in ipotesi di attivazione di contratti esecutivi verrà finanziato sui fondi: Altre



spese per servizi · Capitolo C0.04.01.02.01.08.14. In considerazione della natura del contratto (Accordo Quadro) non è richiesta l'adozione, in questa sede, dell'impegno di spesa.

4. di disporre:

- la comunicazione del presente provvedimento in favore degli operatori economici concorrenti;
- l'esecuzione, divenuta efficace l'aggiudicazione, degli adempimenti necessari ai fini della stipula del contratto sulla piattaforma di negoziazione del MEPA;
- la pubblicazione del provvedimento sull'Albo Ufficiale di Ateneo (<https://www.unifi.it/albo-ufficiale.html>), sul profilo web della Stazione Appaltante, sul Portale Trasparenza sezione Bandi di gara ai sensi di legge, sulla Piattaforma SITAT SA REGIONE TOSCANA.

Visto l'art. 6-bis della Legge 7 agosto 1990 n. 241, con la sottoscrizione del presente provvedimento si attesta l'insussistenza di ipotesi di conflitto di interesse e/o incompatibilità.

f.to IL DIRIGENTE

Dott. Massimo Benedetti



VERBALE DI GARA n. 2

(esame delle offerte tecniche)

G063_2018 - Procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. b) D.Lgs finalizzato alla stipula di Accordo Quadro art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento di "servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze"

CIG: 7709529896

IMPORTO A BASE D'ASTA 70.000,00 oltre IVA al 22%.

Il giorno 06/02/2019 alle ore 9:30 presso gli uffici della Centrale Acquisti dell'Università degli Studi in Firenze Via Gino Capponi, n. 7 si è riunita in seduta riservata la commissione tecnica di cui al decreto Prot n. 22684(184) del 05/02/2019. Dott. Alessandro Balducci (presidente – membro esterno); Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario); Dott. Andrea Ciulli (commissario). Svolge la funzione di segretario verbalizzante la Dott.ssa Sara Del Santo.

A conclusione della seduta di verifica amministrativa e ulteriore attività istruttoria con decreto Prot n. 17045(146) del 29/01/2019 sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica ed economica delle offerte i concorrenti:

- 1 MERITO SRL P.IVA 02290620992 GENOVA(GE) LIGURIA
- 2 SCANSHARE SRL P.IVA 03118780786 RENDE(CS) CALABRIA
- 3 SELETEK SRL P.IVA 07591620724 ACQUAVIVA DELLE FONTI(BA) PUGLIA
- 4 SELEXI S.R.L. P.IVA 012852900153 MILANO(MI) LOMBARDIA
- 5 TEMPI MODERNI SPA P.IVA 04330930266 4330930266 CONEGLIANO(TV) VENETO

La Commissione Giudicatrice presa visione dell'elenco dei concorrenti, conferma con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. e l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui alla L. 190/2012.

Preliminarmente la commissione esamina le offerte tecniche caricate sul sistema telematico dai concorrenti e ne valida la presentazione ai sensi di quanto disposto dai documenti di gara.

In esito a tale verifica le offerte risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica che si svolge in una o più sedute riservate.



Prima di procedere con la valutazione delle offerte presentate dai concorrenti, la Commissione esamina gli atti di gara e gli elaborati tecnici e prende atto dei quesiti tecnici richiesti dai partecipanti alla gara e delle risposte date dalla Stazione Appaltante.

Il Presidente legge la lettera di invito al fine di identificare tutti i parametri e punteggi che l'Amministrazione attribuirà. L'offerta tecnica sarà valutata dalla commissione giudicatrice secondo i seguenti parametri e sottoparametri con i corrispondenti punteggi massimi attribuibili. Elenco dei parametri da lettera di invito:

Requisito	Descrizione requisito	Punti
Relazione	La suddetta relazione deve comprendere:	70 suddivisi in:
A1) metodologie tecnico pratiche utilizzate nella realizzazione del progetto con riferimento particolare alla sua organicità e alle modalità di organizzazione della prova	<i>sub – parametri:</i> A1.1) messa a disposizione di una piattaforma telematica adeguata A1.2) fornitura di materiale occorrente per la gestione delle prove	35: 20 15
A2) caratteristiche, durata e modalità di sicurezza, trasparenza salvaguardia della segretezza dei quesiti e della <i>par condicio</i> dei candidati alle prove selettive (test, somministrazione e correzione ecc.)	<i>sub – parametri:</i> A2.1) correzione automatizzata delle prove e redazione delle graduatorie finali A2.2) sorveglianza ed assistenza tecnica in aula A2.3) tempi di elaborazione dei risultati	35: 13 8 14

La commissione, nella valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, terrà conto del contenuto dell'Offerta Tecnica, presentata secondo le modalità e con i contenuti di cui alla pag. 22 sezione B) della lettera di invito.

Il concorrente aggiudicatario sarà tenuto alla piena realizzazione, nell'espletamento dell'appalto, di quanto dichiarato nella relazione presentata.



Coefficienti di valutazione:

La valutazione dell'offerta tecnica viene effettuata come sintesi delle valutazioni effettuate per ciascuno dei requisiti esposti nella suddetta tabella. Tale valutazione viene effettuata dalla Commissione con impiego del metodo aggregativo compensatore che utilizza la seguente formula:

$$C(a) = \sum n (W_i * V_{ai})$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = punteggio assegnato al requisito i-esimo

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

Σn = sommatoria.

I coefficienti V_{ai} sono così determinati:

la Commissione giudicatrice procederà ai sensi di quanto previsto dall'All. P lett. a) c.4 del D.P.R. 207/2010 e s.m. conformemente a quanto indicato dalle Linee Guida n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" effettuando la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (compresi tra 0 e 1); pertanto ciascun membro della Commissione esprimerà il proprio giudizio per ognuno dei requisiti sopraindicati. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il punteggio C(a) sarà attribuito mediante l'applicazione della formula alla sommatoria dei sub punteggi. Per tutti gli elementi il calcolo per l'attribuzione dei punteggi sarà effettuato con arrotondamento al secondo decimale.

Le valutazioni dei parametri qualitativi sono effettuate sulla base della relazione tecnica e dell'eventuale materiale allegato.

La commissione procede quindi a effettuare la lettura delle offerte tecniche pervenute e alla valutazione delle stesse.

La commissione tiene inoltre conto dei criteri generali di aderenza, rispondenza, completezza e chiarezza evidenziati nella lettera invito, tenendo in considerazione, nella relazione tecnica, il fatto che sia stata redatta seguendo lo schema proposto nella lettera invito per una più chiara ed esaustiva e comparabile illustrazione dei servizi offerti e procede alla valutazione comparativa secondo quanto previsto dagli atti di gara attribuendo i punteggi come da prospetto riepilogativo.



			comm1	comm2	comm3	MEDIA	Media Arrotondata		Coeff.	Coeff. Arrotondat o	Puntegg i MAX	Punteggi o Attribuito
A.1.1	Tempi Moderni	N .A1.1	0,9	0,9	0,8	0,8667	0,87	0,87	1	1	20	20
	Merito srl	N .A1.1	0,9	0,9	0,8	0,8667	0,87	0,87	1	1	20	20
	Selexi srl	N .A1.1	0,7	0,6	0,7	0,6667	0,67	0,87	0,7701149	0,77	20	15,4
	Seletek srl	N .A1.1	0,6	0,5	0,6	0,5667	0,57	0,87	0,6551724	0,66	20	13,2
	Scanshare srl	N .A1.1	0,7	0,6	0,7	0,6667	0,67	0,87	0,7701149	0,77	20	15,4
A.1.2	Tempi Moderni	n. A1.2	0,9	0,8	0,9	0,8667	0,87	0,87	1	1	15	15
	Merito srl	n. A1.2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,87	0,9195402	0,92	15	13,8
	Selexi srl	n. A1.2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,87	0,9195402	0,92	15	13,8
	Seletek srl	n. A1.2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,87	0,9195402	0,92	15	13,8
	Scanshare srl	n. A1.2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,87	0,9195402	0,92	15	13,8
A2.1	Tempi Moderni	n.A2.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8888889	0,89	13	11,57
	Merito srl	n.A2.1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	13	13
	Selexi srl	n.A2.1	0,8	0,7	0,8	0,7667	0,77	0,9	0,8555556	0,86	13	11,18
	Seletek srl	n.A2.1	0,6	0,6	0,7	0,6333	0,63	0,9	0,7	0,7	13	9,1
	Scanshare srl	n.A2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,9	0,7777778	0,78	13	10,14
A.2.2	Tempi Moderni	n.A2.2	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	8	8
	Merito srl	n.A2.2	0,9	0,9	0,8	0,8667	0,87	0,9	0,9666667	0,97	8	7,76
	Selexi srl	n.A2.2	0,8	0,7	0,7	0,7333	0,73	0,9	0,8111111	0,81	8	6,48
	Seletek srl	n.A2.2	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,6666667	0,67	8	5,36
	Scanshare srl	n.A2.2	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,6666667	0,67	8	5,36
A.2.3	Tempi Moderni	n.A2.3	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8888889	0,89	14	12,46
	Merito srl	n.A2.3	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	14	14
	Selexi srl	n.A2.3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,9	0,7777778	0,78	14	10,92
	Seletek srl	n.A2.3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,9	0,7777778	0,78	14	10,92
	Scanshare srl	n.A2.3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,9	0,5555556	0,56	14	7,84

Si procede all'attribuzione del punteggio finale dell'offerta tecnica come di seguito evidenziato:

	Punteggi finali
Tempi Moderni Spa	67,03
Merito srl	68,56
Selexi srl	57,78
Seletek srl	52,38
Scanshare srl	52,54

Alle ore 13.30 il presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione alla data dell'11/02/2019 ore 9:30, in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche, disponendo che ne venga data preventiva comunicazione ai concorrenti.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 3 facciate 6 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

Dott. Alessandro Balducci (presidente – membro esterno)

Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario)

Dott. Andrea Ciulli (commissario)



Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante)

VERBALE DI GARA N. 3

(apertura offerte economiche)

G063 - Procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. b) D.Lgs finalizzato alla stipula di Accordo Quadro art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento di "servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze"

CIG: 7709529896

IMPORTO A BASE D'ASTA 70.000,00 oltre IVA al 22%.

Il giorno 11/02/2019 alle ore 9:30 presso gli uffici dell'Università degli Studi in Firenze via Gino Capponi n. 7 si è riunita in seduta pubblica la commissione tecnica di cui al decreto n. Prot n. 22684(184) del 05/02/2019: Dott. Alessandro Balducci (presidente – membro esterno); Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario); Dott. Andrea Ciulli (commissario). Svolge la funzione di segretario verbalizzante la Dott.ssa Sara Del Santo.

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

RICHIAMATO

il precedente verbale di seduta di attribuzione del punteggio tecnico del 06/02/2019 come di seguito riepilogato:

Concorrente	Punteggi finali
Tempi Moderni Spa	67,03
Merito srl	68,56
Selexi srl	57,78
Seletek srl	52,38
Scanshare srl	52,54

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara apre la seduta pubblica e procede alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche come sopra riportato.

Si procede all'accesso al sistema telematico Mepa e la Commissione inserisce a sistema i punteggi tecnici di cui al Verbale del 06/02/2019.



Si procede poi all'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche (fac-simile di sistema) e l'allegato C1) "Calcolo offerta economica" dando lettura della media offerta, derivante dai prezzi unitari offerti per ciascuna delle fasce riportate nella tabella di riferimento. Si rileva che l'offerta economica espressa dai concorrenti Scanshare Srl e Selexi Srl mediante l'utilizzo del fac-simile elaborato dal sistema telematico di negoziazione (non modificabile o eliminabile dal punto ordinante), risulta non conforme rispetto a quanto previsto dalla lettera d'invito. Dal modulo di sistema risulta infatti: Scanshare Srl: 51.000,00 – Selexi Srl: 65.000,00. Si rileva altresì che tutti gli operatori concorrenti hanno provveduto a redigere correttamente il modulo di offerta economica caricato dalla stazione appaltante (allegato C1). La Commissione, valutata l'erronea evidenza del fac-simile di sistema quale mero errore di digitazione/introduzione della media aritmetica da parte dell'operatore economico, ritenuto rilevante ai fini della gara il contenuto dell'offerta economica espresso nel modulo proposto dalla stazione appaltante (allegato C1) e non rinvenendo ragioni ostative alla prosecuzione della procedura nei confronti di tutte le imprese concorrenti, prende atto delle offerte economiche introdotte dai concorrenti come segue:

Scanshare Srl: media da allegato C1: 5,10

Selexi Srl: media da allegato C1: 6,50

Merito: media da allegato C1: 5,80

Seletek: media da allegato C1: 6,43

Tempi Moderni: media da allegato C1: 6,83

Si dà atto del fatto che a causa dell'errore di inserimento della media da parte degli operatori economici il sistema evidenzia una erronea attribuzione dei punteggi, che dunque vengono riformulati manualmente dalla commissione come sotto evidenziato:

	media aritmetica (valore offerto dal concorrente) Ra	valore dell'offerta più convenient e Rmax	V(a)i	ARROT ONDAM.	punti offerta economica	PUNTEGGIO ECONOMICO	ARROTON DAMENTO
merito	5,80	5,10	1,137255	1,14	30	26,31578947	26,32
tempi moderni	6,83	5,10	1,339216	1,34	30	22,3880597	22,39
seletek	6,43	5,10	1,260784	1,26	30	23,80952381	23,81
scanshare	5,10	5,10	1	1	30	30	30
selexi	6,50	5,10	1,27451	1,27	30	23,62204724	23,62

Viene successivamente determinata l'offerta economicamente più vantaggiosa sommando il punteggio attribuito alle offerte tecniche a quello attribuito alle offerte economiche, come da



prospetto sottostante.

	punteggio tecnico	punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
merito	68,56	26,32	94,88
tempi moderni	67,03	22,39	89,42
seletek	52,38	23,81	76,19
scanshare	52,54	30,00	82,54
selexi	57,78	23,62	81,40

La Commissione riscontra che la soglia di anomalia, calcolata manualmente, è la seguente:

Offerta economicamente più vantaggiosa					
Concorrente	Soglia di Anomalia tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala
MERITO SRL	56	68,56	24	26,32	SI

Il Presidente della Commissione rileva che l'offerta dell'impresa Merito Srl, prima in graduatoria, è anomala, dichiara chiusa la seduta alle ore 11:00 e dispone la trasmissione del presente verbale al R.U.P. per le valutazioni del caso.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti ai sensi art. 22 L. 241/90, sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 2 facciate 3 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

Dott. Alessandro Balducci (presidente – membro esterno)

Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario)

Dott. Andrea Ciulli (commissario)

Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante)



All. n.2

Spett.le R.U.P.
Dott. Emanuele D'Auria
SEDE

Oggetto: G063 – RdO n. 2067073 - Procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. b) D.Lgs finalizzato alla stipula di Accordo Quadro art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento di “servizi di preselezione per l'ammissione dei concorrenti ad alcuni concorsi pubblici banditi dall'Università degli Studi di Firenze” - Dichiarazione in ordine alla congruità e vantaggiosità dell' offerta
CIG: 7709529896.

La commissione giudicatrice della gara in oggetto nominata con decreto Prot n. 22684(184) del 05/02/2019 composta da

- Dott. Alessandro Balducci (presidente);
- Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario);
- Dott. Andrea Ciulli (commissario).

In relazione all'offerta presentata per l'affidamento in oggetto dalla società MERITO S.r.l. P.I. 02290620992 con sede in Via Tortona, 2Dr – 16139 GENOVA (GE),

premessò

che non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge né in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

esaminata

la relazione presentata dal concorrente primo in graduatoria con nota Prot n. 32832 del 18/02/2019 contenente i giustificativi presentati a seguito di dichiarazione dell'anomalia dell'offerta come da verbale del 11/02/2019 avendo l'offerta della nominata società superato i 4/5 del punteggio massimo attribuibile sia in ordine all'offerta tecnica che all'offerta economica ai sensi dell'art. 97 c. 3 d.lgs. 50/2016 e specificamente punti 68,56/70 per l'offerta tecnica e punti 26,32/30 per l'offerta economica valutata correttamente motivata in punto di fatto e diritto la suddetta relazione giustificativa, che la commissione ritiene di poter confermare e validare per relationem

dichiara

l'offerta presentata società MERITO S.r.l. P.I. 02290620992 con sede in Via Tortona, 2Dr – 16139 GENOVA (GE), sia da considerarsi congrua, nonché conveniente e vantaggiosa per l'Amministrazione ai sensi dell'art. 97 d.lgs. cit. in relazione all'oggetto del contratto da affidare.



L.C.S.

- Dott. Alessandro Balducci (presidente).....
- Dott.ssa Giulia Ferrone (commissario).....
- Dott. Andrea Ciulli (commissario).....



All. n. 3

Spett.le
Università degli Studi di Firenze
Obiettivo Strategico Centrale
Acquisti

Alla c.a. del Dirigente
Dr. Massimo Benedetti

VALUTAZIONE CONGRUITA' DELL'OFFERTA E DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI
CONFLITTO DI INTERESSI

PROCEDURA APPALTO: C.I.G.: 7709529896

Nr. Gara Centrale Acquisti: G063/2018

Il sottoscritto Dott. Emanuele D'Auria, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento indicato in oggetto,

premesse l'insussistenza, in considerazione degli operatori economici concorrenti, di situazioni costituenti motivo di incompatibilità, conflitto di interessi o cause di astensione (relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso, cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c., incompatibilità di cui alla L. 190/2012);

esaminata la documentazione di giustificazione dell'offerta prodotta dall'operatore economico Merito S.r.l., P.I. 02290620992, collocatosi in posizione utile ai fini dell'aggiudicazione del contratto; sentita in merito la Commissione Giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte, la quale si è espressa positivamente per la congruità dell'offerta con parere di cui al prot. n. 44773 del 6.3.2019,

VALUTA

l'offerta presentata dal citato concorrente congrua e sostenibile ai fini della corretta esecuzione del contratto oggetto di affidamento, dunque ammissibile ai fini dell'adozione del provvedimento di aggiudicazione alla luce delle giustificazioni fornite dalla predetta Società e delle motivazioni esplicitate nel parere reso dalla prefata Commissione.

Firenze, 7 marzo 2019

Il RUP
Dott. Emanuele D'Auria