



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DECRETO DEL DIRIGENTE

G009_2022 – PROCEDURA NEGOZIATA, SENZA BANDO, PER IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL GIARDINO STORICO MONUMENTALE E DEL PARCO DI VILLA LA QUIETE – CIG 9162786A33 RUP: DOTT.SSA LUCILLA CONIGLIELLO - IMPORTO A BASE D’ASTA € 178.101,35 + IVA, OLTRE € 3.408,57 PER ONERI DI SICUREZZA, NON SOGGETTI A RIBASSO - DECRETO DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA

Il Dirigente,

VISTO il d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 “Codice dei Contratti” e ss.mm.ii.;

VISTO lo Statuto dell’Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell’Università degli Studi di Firenze;

RICHIAMATO il Decreto del Direttore Generale n. 882/2022 prot. 138699 del 30/06/2022 contenente delega alla sottoscrizione degli atti della Centrale Acquisti;

RICHIAMATO il proprio decreto Rep. n. 467/2022 Prot. n. 74185 del 04/04/2022, di indizione della procedura negoziata mediante utilizzo della piattaforma elettronica MePA (RdO n. 2988395), ai fini dell’affidamento in epigrafe, della durata prevista di anni 2 (due), nonché pubblicata sul profilo della Stazione Appaltante www.unifi.it, sezione Bandi di Gara;

RICHIAMATO il proprio decreto Rep. n. 1007/2022 Prot. n. 161192 del 27/07/2022 di comunicazione dei concorrenti ammessi e degli esclusi alla fase di apertura dell’offerta tecnica ed economica;

RICHIAMATO altresì il proprio decreto Rep. 1029/2022 Prot. n. 165159 dell’01/08/2022 di nomina della Commissione Giudicatrice ai sensi dell’art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;

DATO ATTO che i concorrenti partecipanti ammessi alla fase di apertura e valutazione dell’offerta tecnica ed economica, sono i seguenti:

- 1) AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA, P.IVA 01227390372, con sede: via Galliera n. 14/A – 40013 Castel Maggiore (BO);
- 2) C.T.A. COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A., P.IVA: 00893950402, con sede: via Roma, n. 37 – 47010 Premilcuore (FC);



- 3) COOPERATIVA SOCIALE ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE, P.IVA 02265350971, con sede: Via Mino da Fiesole n. 28 – 59100 Prato (PO);
- 4) DIMENSIONE VERDE S.r.l., P.IVA 04715700482, con sede: Via G.Lanza 54 – 50136 Firenze (FI);
- 5) EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO S.r.l., P.IVA 01270931213, con sede: via Ripuaria, n. 4 – 80010 Villaricca (NA);
- 6) ISAM S.R.L., P.IVA 11665510159, con sede: Via Tamarindi, 21 – 00134 Roma (RM);
- 7) MAURRI MARIO S.R.L., P.IVA 03571890486, con sede: P.zza Dante, n. 29 – 50032 Borgo San Lorenzo (FI);
- 8) SAPORITO GARDEN SOC. COOP., P.IVA 07977511216, con sede: via Monte Bianco n. 2 – 80017 Melito di Napoli (NA);
- 9) VIVAI ANTONIO MARRONE S.R.L., P.IVA 04993321217, con sede: via Salvator Rosa n. 4 - 80019 QUALIANO (NA);

APPROVATO il contenuto dei verbali di gara n. 3 del 12 e 13/09/2022, n. 4 del 26/09/2022 e n. 5 del 29/09/2022 (All. n. 1), di cui si evidenzia l'esito di punteggio e graduatoria indicato nella tabella seguente:

	punteggio tecnico	punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
MAURRI MARIO SRL	64,8	28,2	93,00
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	49,2	30	79,20
AVOLA SOCIETA' COOP.	63,40	15,60	79,00
ISAM SRL	43,1	22,2	65,30
DIMENSIONE VERDE	45,7	19,2	64,90
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	44,25	13,2	57,45
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	44,95	11,10	56,05

VISTA, pertanto, la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico: MAURRI MARIO S.R.L., P.IVA 03571890486, con sede: P.zza Dante, n. 29 – 50032 Borgo San Lorenzo (FI), che ha ottenuto un punteggio complessivo pari a punti 93/100 e che ha offerto un ribasso



percentuale del 30,01%, che verrà applicato, ai singoli prezzi contenuti nell'elenco prezzi posto a base di gara, come da offerta economica rimessa;

DATO ATTO che:

- con nota Prot. 214132 del 3/10/2022 è stata inoltrata all'impresa MAURRI MARIO S.R.L., richiesta di giustificativi di offerta ai fini della valutazione della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D.lgs. n. 50/2016;
- l'impresa MAURRI MARIO S.R.L. ha prodotto giustificativi registrati al Prot. 220473 del 7/10/2022;
- il Responsabile Unico del Procedimento, ha espresso valutazione di congruità dell'offerta riconducibile all'operatore MAURRI MARIO S.R.L., con nota Prot. 224801 del 12/10/2022 (All. n. 2);

DATO ATTO che le verifiche sui requisiti generali di cui all' art. 80 del D.lgs. 50/2016 hanno avuto esito positivo;

DATO ATTO che le verifiche sui requisiti speciali di cui all'art. 83 D.lgs. 50/2016 hanno avuto esito positivo;

ciò premesso,

DECRETA

a) di approvare la seguente graduatoria di merito delle offerte:

	punteggio tecnico	punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
MAURRI MARIO SRL	64,8	28,2	93,00
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	49,2	30	79,20
AVOLA SOCIETA' COOP.	63,40	15,60	79,00
ISAM SRL	43,1	22,2	65,30
DIMENSIONE VERDE	45,7	19,2	64,90
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	44,25	13,2	57,45
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO	44,95	11,10	56,05



ACQUACHETA RABBI S.C.A.			
----------------------------	--	--	--

- b) di disporre l'aggiudicazione dell'appalto per l'affidamento del servizio di manutenzione ordinaria del giardino storico monumentale e del parco di Villa la Quiete, in favore dell'operatore economico MAURRI MARIO S.R.L., P.IVA 03571890486, con sede: P.zza Dante, n. 29 – 50032 Borgo San Lorenzo (FI), alle condizioni contrattuali previste nella documentazione posta a gara, integrate dal contenuto dell'offerta tecnica ed economica presentata in sede di gara;
- c) di dare atto che il ribasso percentuale sull'elenco prezzi posto a base di gara è pari al 30,01%;
- d) che l'importo contrattuale pari a € 124.653,13 iva esclusa e oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso pari a € 3.408,57, è finanziato sul conto: manutenzione ordinaria del Sistema Museale d'Ateneo, progetto: VLQ2022;
- e) di imputare il contributo a carico della Stazione Appaltante in favore dell'ANAC, in relazione all'importo a base di gara, pari ad € 225,00, sul medesimo progetto;
- f) di disporre:
- la comunicazione del presente provvedimento a tutti gli interessati, ai sensi dell'art. 76 d.lgs. 50/2016;
 - l'esecuzione, divenuta efficace l'aggiudicazione, degli adempimenti necessari ai fini della stipula del contratto mediante scrittura privata ai sensi e per gli effetti dell'art.32, comma 14 del D.lgs. 50/2016;
 - la pubblicazione del provvedimento sull'Albo Ufficiale di Ateneo (<https://www.unifi.it/albo-ufficiale.html>), sul profilo web della Stazione Appaltante, sezione Bandi di gara, e sulla Piattaforma SITAT SA Regione Toscana ai sensi di legge;

IL DIRIGENTE
Dott. Massimo Benedetti

Allegati:

All. n. 1 - Verbali di gara

All. n. 2 - Relazione congruità RUP



VERBALE DI GARA n. 3

(Apertura ed esame delle offerte tecniche)

**G009_2022 – PROCEDURA NEGOZIATA PER IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE
ORDINARIA DEL GIARDINO STORICO MONUMENTALE E DEL PARCO DI VILLA
LA QUIETE – CIG 9162786A33**

Il giorno 12/09/2022 alle ore 9:30 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1029/2022 Prot. n. 165159 dell'1/08/2022 così composta: Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno); Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno); Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno); segretario verbalizzante: Dott.ssa Sara Del Santo.

La riunione si conclude alle ore 9:45 a causa del malfunzionamento del sistema telematico MEPA.

Il Responsabile dell'ufficio, Dott. Andrea Ciulli, alla presenza delle imprese concorrenti che partecipano alla seduta tramite i loro delegati, e segnatamente: Dimensione Verde S.r.l., Coop. Sociale Onlus Vivai Fiorentini Valle Verde, Maurri Mario S.r.l., comunica l'avvio della risoluzione dei problemi tecnici riscontrati, tramite interpello del call center dedicato, e rinvia a successiva data da comunicare a mezzo piattaforma di negoziazione, l'apertura delle offerte tecniche.

Il giorno 13/09/2022 alle ore 14:37 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1029/2022 Prot. n. 165159 dell'1/08/2022 così composta: Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno); Dott. Raffaele Niccoli Vallesi

Handwritten signatures and initials in blue ink:
A signature resembling 'C. Nepi' on the left.
A signature resembling 'R. Vallesi' on the right.
The initials 'RS' written below the signature on the right.



(commissario – membro interno); Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno);
segretario verbalizzante: Dott.ssa Sara Del Santo.

Assistono alle operazioni di gara, in modalità telematica:

- il sig. Marco Ceccherini e la sig.ra Natascia Tarchiani, Rappresentanti delegati della società
Dimensione Verde S.r.l., individuati a mezzo trasmissione del documento di identità, agli atti.

Con il decreto Rep. n. 1007/2022 Prot. n. 161192 del 27/07/2022 sono stati ammessi alla fase di
valutazione tecnica ed economica delle offerte i concorrenti:

1. AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA, P.IVA 01227390372, con sede: via Galliera n. 14/A – 40013 Castel Maggiore (BO);
2. C.T.A. COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A., P.IVA: 00893950402, con sede: via Roma, n. 37 – 47010 Premilcuore (FC);
3. COOPERATIVA SOCIALE ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE, P.IVA 02265350971, con sede: Via Mino da Fiesole n. 28 – 59100 Prato (PO);
4. DIMENSIONE VERDE S.r.l., P.IVA 04715700482, con sede: Via G. Lanza 54 – 50136 Firenze (FI);
5. EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO S.r.l., P.IVA 01270931213, con sede: via Ripuaria, n. 4 – 80010 Villaricca (NA);
6. ISAM S.R.L., P.IVA 11665510159, con sede: Via Tamarindi, 21 – 00134 Roma (RM);
7. MAURRI MARIO S.R.L., P.IVA 03571890486, con sede: P.zza Dante, n. 29 – 50032 Borgo San Lorenzo (FI);
8. SAPORITO GARDEN SOC. COOP., P.IVA 07977511216, con sede: via Monte Bianco n. 2 – 80017 Melito di Napoli (NA);
9. VIVAI ANTONIO MARRONE S.R.L., P.IVA 04993321217, con sede: via Salvator Rosa n. 4 - 80019 QUALIANO (NA);

La Commissione Giudicatrice presa visione dei concorrenti, conferma con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i



candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. e l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui alla L. 190/2012.

Preliminarmente il segretario verbalizzante esamina le offerte tecniche caricate sulla piattaforma elettronica MePA dall'operatore economico e ne valida la presentazione e la sottoscrizione ai sensi di quanto disposto dai documenti di gara: in esito a tale verifica le offerte risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica che si svolgerà in una o più sedute riservate.

La seduta pubblica si conclude alle ore 14:57.

Alle ore 15:15 il presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta riservata il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 2 facciate 3, che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno)

Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno)

Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno)

Dott. Andrea Ciulli (Responsabile Centrale Acquisti)

Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante)

Ken



Verbale di gara n. 4
(esame offerte tecniche)

G009_2022 – PROCEDURA NEGOZIATA PER IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL GIARDINO STORICO MONUMENTALE E DEL PARCO DI VILLA LA QUIETE – CIG 9162786A33

Il giorno 26/09/2022 alle ore 12:12 si è riunita in seduta riservata la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1029/2022 Prot. n. 165159 dell'1/08/2022 così composta: Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno); Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno); Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno); segretario verbalizzante: Dott.ssa Sara Del Santo.

Il Presidente della commissione legge la lettera d'invito al fine di identificare tutti i parametri e punteggi che la commissione attribuirà. L'offerta tecnica è stata valutata dalla commissione giudicatrice secondo i seguenti requisiti e sub requisiti con i corrispondenti punteggi massimi attribuibili. Elenco dei parametri da Lettera d'invito:

Requisito	Descrizione requisito	Punti
Relazioni elaborate per i seguenti punti:		70 Suddivisi in:
	sub – criteri:	Tot. 30/70
A) Relazione illustrativa modalità operative del servizio	A1) metodologia delle prestazioni	30
criteri motivazionali A1 - La commissione valuterà le modalità esecutive della prestazione con particolare riguardo alla riduzione del relativo impatto ambientale, valutando con favore le soluzioni esecutive delle prestazioni con minore impatto per l'ambiente		

Roberto Ferretti *RS*



	sub – criteri:	Tot. 15/70
B) Relazione illustrativa personale	B1) organizzazione della struttura operativa e professionalità delle risorse umane	15
criteri motivazionali B1 - La commissione valuterà l'organizzazione della struttura operativa che il concorrente metterà a disposizione della stazione appaltante per la realizzazione dei servizi oggetto della presente gara d'appalto, la consistenza e le qualifiche del personale che si intende impiegare nel servizio. Si richiede di indicare i titoli, le abilitazioni, le qualifiche e gli attestati formativi posseduti da ciascuno.		
	sub – criteri:	Tot. 5/70
C) Criteri sociali	C1) lavoratori svantaggiati	5
criteri motivazionali La commissione valuterà l'impiego di unità di personale dipendente adeguatamente formato e facente parte delle categorie di lavoratori svantaggiati (Categorie di lavoratori individuate dal decreto ministeriale 17 ottobre 2017) che soddisfano una delle seguenti condizioni: - non avere un impiego regolarmente retribuito da almeno sei mesi; - avere un'età compresa tra i 15 e i 24 anni; - non possedere un diploma di scuola media superiore o professionale (livello ISCED 3) o aver completato la formazione a tempo pieno da non più di due anni e non avere ancora ottenuto il primo impiego regolarmente retribuito; - aver superato i 50 anni di età; - essere un adulto che vive solo con una o più persone a carico; - essere occupato in professioni o settori caratterizzati da un tasso di disparità uomo-donna che supera almeno del 25%; - appartenere a una minoranza etnica di uno Stato membro e avere la necessità di migliorare la propria formazione linguistica e professionale o la propria esperienza lavorativa per aumentare le prospettive di accesso ad un'occupazione stabile. - personale della popolazione carceraria seguendo quanto disposto in tema dal decreto-legge 1° luglio 2013, n. 78 (Disposizioni urgenti in materia di esecuzione della pena); - personale proveniente da centri di accoglienza per richiedenti asilo.		

Rm H An FIS



D) Sistemi di gestione ambientale	Sub-criteri:	10/70
	D1) UNI EN ISO 14001	5
	D2) Registrazione EMAS	5
Criteri di attribuzione punteggio tabellare D) D1) la commissione attribuisce il punteggio tecnico premiante all'offerente che abbia implementato un sistema di gestione ambientale secondo la norma tecnica internazionale UNI EN ISO 14001; D2) la commissione attribuisce il punteggio tecnico premiante all'offerente in possesso della registrazione EMAS in base al regolamento comunitario n. 1221/2009.		
E) Riduzione impatto ambientale	Sub-criteri:	5/70
	E1) Utilizzo di macchine ed attrezzature a basso impatto ambientale	5
Criteri motivazionali: E1) la commissione valuterà positivamente l'utilizzo di attrezzature a batteria o ad altra tecnologia che ne riduca le emissioni inquinanti o i consumi energetici		

An 4/ Lu SS



F) materiale residuale	Subcriteri:	5/70
	F1) Valorizzazione e gestione del materiale residuale	5
Criteri motivazionali: F1) la commissione valuterà l'impegno a valorizzare il materiale residuale generato dalle attività di manutenzione delle aree verdi (ramaglie, erba, potature, foglie secche) mediante sua consegna a sistemi di compostaggio di prossimità quale materiale strutturante		

La commissione, nella valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, tiene conto del contenuto dell'Offerta Tecnica, presentata secondo le modalità e con i contenuti dell'art. 16 della Lettera d'invito.

Coefficienti di valutazione:

Per ciascuno dei sub parametri indicati nella tabella soprastante, ad eccezione dei parametri tabellari di cui al punto D), relativi ad elementi qualitativi di valutazione dell'offerta, ogni commissario attribuirà all'offerta un coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1.

A tale riguardo è definita la seguente griglia di riferimento per la valutazione del giudizio dei commissari:

0,9 – 1,0	Ottimo – eccellente
0,7 – 0,8	Buono – molto buono
0,5 – 0,6	Più che sufficiente – discreto
0,3 – 0,4	Limitatamente sufficiente – sufficiente
0,0 – 0,2	Ingiudicabile - Gravemente insufficiente – insufficiente

Quindi la Commissione calcolerà la media dei coefficienti attribuiti dai componenti per ogni parametro; terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi.

Handwritten signatures and initials: "Ah Af Lu RIS"



Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica relativa ai parametri sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascuno dei parametri relativi alla singola offerta.

Per ciascun requisito viene individuata la media più alta per ciascun requisito la quale viene posta uguale a 1 (uno), proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Il punteggio per ciascun parametro sarà ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti per il corrispondente valore massimo.

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica relativa ai parametri sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascuno dei parametri relativi alla singola offerta.

Tutti i coefficienti ed i calcoli per l'attribuzione dei punteggi relativi all'Offerta Tecnica verranno assegnati con attribuzione fino a due decimali con arrotondamento della seconda cifra decimale, portata all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

La commissione tiene conto dei criteri generali di aderenza, rispondenza, completezza e chiarezza evidenziati nella Lettera d'invito, tenendo in considerazione, nella relazione tecnica, il fatto che sia stata redatta secondo quanto disposto all'art. 16 della Lettera d'invito per una più chiara ed esaustiva e comparabile illustrazione del progetto proposto e procede alla valutazione secondo quanto previsto dagli atti di gara attribuendo i punteggi come evidenziato nell'Allegato n. 1 "file di calcolo punteggi".

Di seguito la tabella che riassume la graduatoria:

	Punteggio discrezionale	Punteggio tabellare	tot.
AVOLA SOCIETA' COOP.	58,4	5	63,4

Adm JF Lu *ES* ⁵



CENTRALE ACQUISTI

C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	39,95	5	44,95
COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	37,8	0	37,8
DIMENSIONE VERDE	45,7	0	45,7
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	39,25	5	44,25
ISAM SRL	33,1	10	43,1
MAURRI MARIO SRL	59,8	5	64,8
SAPORITO GARDEN SOC COOP	30,9	5	35,9
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	39,2	10	49,2

La commissione esprime i propri giudizi motivazionali espressi collegialmente per ciascun sub requisito, come dettagliato nell'Allegato n. 2 "tabella giudizi".

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione alla data del 29/09/2022, ore 14:00 in seduta pubblica telematica per la lettura e inserimento nella piattaforma elettronica MePA del punteggio tecnico e l'apertura delle offerte economiche, con successiva proposta di aggiudicazione.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 3 facciate 6 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno)

Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno)

Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno)

Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante)

	Requisito	Niccoli			MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito	
		Ferretti comm1	Nepi comm2	Vallesi comm3								
A.1.	AVOLA SOCIETA' COOP. C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	N.A1	1,00	0,9	1,00	0,97	0,97	1	0,97	0,97	30	29,1
	COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	N.A1	0,6	0,6	0,5	0,566666667	0,57	1	0,57	0,57	30	17,1
	DIMENSIONE VERDE	N.A1	0,5	0,6	0,5	0,533333333	0,53	1	0,53	0,53	30	15,9
	EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO ISAM SRL	N.A1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,8	30	24
	MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	N.A1	0,6	0,5	0,5	0,533333333	0,53	1	0,53	0,53	30	15,9
	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	N.A1	0,4	0,4	0,5	0,433333333	0,43	1	0,43	0,43	30	12,9
		N.A1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	30
		N.A1	0,4	0,3	0,3	0,333333333	0,33	1	0,33	0,33	30	9,9
		N.A1	0,5	0,5	0,6	0,533333333	0,53	1	0,53	0,53	30	15,9
	B1	AVOLA SOCIETA' COOP. C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	n.B1	0,9	0,8	0,9	0,866666667	0,87	0,87	1	1	15
COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE		n.B1	0,7	0,7	0,8	0,733333333	0,73	0,87	0,83908046	0,84	15	12,6
DIMENSIONE VERDE EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO ISAM SRL		n.B1	0,7	0,6	0,7	0,666666667	0,67	0,87	0,770114943	0,77	15	11,55
MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP		n.B1	0,7	0,6	0,6	0,633333333	0,63	0,87	0,724137931	0,72	15	10,8
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL		n.B1	0,7	0,6	0,7	0,666666667	0,67	0,87	0,770114943	0,77	15	11,55
		n.B1	0,5	0,4	0,5	0,466666667	0,47	0,87	0,540229885	0,54	15	8,1
		n.B1	0,9	0,8	0,9	0,866666667	0,87	0,87	1	1	15	15
		n.B1	0,6	0,7	0,7	0,666666667	0,67	0,87	0,770114943	0,77	15	11,55
		n.B1	0,8	0,7	0,7	0,733333333	0,73	0,87	0,83908046	0,84	15	12,6
C1		COOP. C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	n.C1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5
	COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	n.C1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,666666667	0,67	5	3,35
	DIMENSIONE VERDE EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO ISAM SRL	n.C1	0,8	0,9	0,8	0,833333333	0,83	0,9	0,922222222	0,92	5	4,6
	MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	n.C1	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,9	0,444444444	0,44	5	2,2
	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	n.C1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,888888889	0,89	5	4,45
		n.C1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,888888889	0,89	5	4,45
		n.C1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5	5
		n.C1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5	5
		n.C1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5	5
		n.C1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,666666667	0,67	5	3,35
E1	AVOLA SOCIETA' COOP. C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	n.E1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1	1	5	5
	COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	n.E1	0,7	0,6	0,7	0,666666667	0,67	0,8	0,8375	0,84	5	4,2
	DIMENSIONE VERDE EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO ISAM SRL	n.E1	0,4	0,4	0,5	0,433333333	0,43	0,8	0,5375	0,54	5	2,7
	MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	n.E1	0,7	0,8	0,7	0,733333333	0,73	0,8	0,9125	0,91	5	4,55
	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	n.E1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,75	0,75	5	3,75
		n.E1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,875	0,88	5	4,4
		n.E1	0,8	0,7	0,8	0,766666667	0,77	0,8	0,9625	0,96	5	4,8
		n.E1	0,5	0,4	0,4	0,433333333	0,43	0,8	0,5375	0,54	5	2,7
		n.E1	0,6	0,7	0,6	0,633333333	0,63	0,8	0,7875	0,79	5	3,95
	AVOLA SOCIETA' COOP.	n.F1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,93	0,860215054	0,86	5	4,3

	C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	n. F1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,93	0,537634409	0,54	5	2,7
	COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	n. F1	0,6	0,5	0,6	0,566666667	0,57	0,93	0,612903226	0,61	5	3,05
F1	DIMENSIONE VERDE EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	n. F1	0,8	0,7	0,8	0,766666667	0,77	0,93	0,827956989	0,83	5	4,15
	ISAM SRL	n. F1	0,7	0,6	0,7	0,666666667	0,67	0,93	0,720430108	0,72	5	3,6
	MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	n. F1	0,5	0,6	0,7	0,6	0,6	0,93	0,64516129	0,65	5	3,25
	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	n. F1	0,9	0,9	1	0,933333333	0,93	0,93	1	1	5	5
		n. F1	0,4	0,3	0,3	0,333333333	0,33	0,93	0,35483871	0,35	5	1,75
		n. F1	0,6	0,6	0,7	0,633333333	0,63	0,93	0,677419355	0,68	5	3,4

	punteggio tabellare
AVOLA SOCIETA' COOP.	5
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	5
COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	0
D1 DIMENSIONE VERDE	0
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	5
ISAM SRL	5
MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	5
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	5

	punteggio tabellare
AVOLA SOCIETA' COOP.	0
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	0
COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	0
D2 DIMENSIONE VERDE	0
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	0
ISAM SRL	5
MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	0
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	5

	Punteggio discrezionale	Punteggio tabellare	tot.
AVOLA SOCIETA' COOP.	58,4	5	63,4
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	39,95	5	44,95
COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	37,8	0	37,8
DIMENSIONE VERDE	45,7	0	45,7
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	39,25	5	44,25
ISAM SRL	33,1	10	43,1
MAURRI MARIO SRL SAPORITO GARDEN SOC COOP	59,8	5	64,8
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	30,9	5	35,9
	39,2	10	49,2

Handwritten signatures and initials:
 Ah Jh Lu RES

	AVOLA SOCIETA' COOP.	C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	DIMENSIONE VERDE	EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	ISAM SRL	MAURRI MARIO SRL	SAPORITO GARDEN SOC COOP	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL
A1	Relazione tecnica tagliata sulle esigenze del giardino storico e ben articolata sulle metodologie che saranno applicate <i>Valutazione eccellente</i>	Discreta relazione delle modalità di intervento previste, compreso il piano di monitoraggio ambientale, anche se non pienamente esaustiva su alcune delle attività maggiormente caratterizzanti del giardino storico <i>Valutazione discreta</i>	Relazione sufficiente delle modalità operative del servizio riguardante le attività caratterizzanti del giardino storico. Apprezzabile lo scadenziario dei lavori <i>Valutazione più che sufficiente</i>	Relazione sintetica ma esaustiva delle modalità di intervento che caratterizzano maggiormente le specificità del giardino storico. Apprezzabile l'impegno di revisione dell'impianto di irrigazione esistente <i>Valutazione molto buona</i>	Discreta struttura e articolazione della relazione anche se non del tutto esplicativa su alcune metodologie caratterizzanti che saranno impiegate nella manutenzione del giardino storico <i>Valutazione più che sufficiente</i>	Nella relazione emergono alcune incongruenze con il servizio di manutenzione richiesto per le caratteristiche del giardino storico e il suo contesto museale <i>Valutazione sufficiente</i>	Ottima relazione tecnica con dettaglio delle operazioni da eseguire in particolare nella ragnaia e nella conduzione degli agrumi in vaso. Apprezzabile la proposta di effettuare delle migliorie all'attuale impianto di irrigazione <i>Valutazione eccellente</i>	Descrizione generica delle operazioni previste e delle metodologie che saranno impiegate nella manutenzione del giardino storico <i>Valutazione limitatamente sufficiente</i>	Discreta relazione delle modalità di intervento previste ma non esaustiva su alcune delle attività maggiormente caratterizzanti del giardino storico <i>Valutazione più che sufficiente</i>
B1	Buona struttura organizzativa e personale adeguatamente formato e dettagliatamente descritto <i>Valutazione ottima</i>	Personale opportunamente formato e aggiornato, struttura organizzativa ben delineata <i>Valutazione buona</i>	Buona organizzazione della struttura operativa, di particolare importanza la previsione di un presidio	Si evidenzia discreta struttura organizzativa. Apprezzabile in particolare la cadenza quotidiana	Buona struttura dell'organizzazione operativa e personale adeguatamente formato <i>Valutazione buona</i>	Discreta struttura organizzativa, tuttavia nella relazione emergono alcune incongruenze con il servizio	Buona struttura organizzativa e personale adeguatamente formato e dettagliatamente descritto <i>Valutazione ottima</i>	Struttura organizzativa articolata e adeguata agli interventi previsti <i>Valutazione buona</i>	Buona e ben articolata organizzazione strutturale e personale adeguatamente formato in particolare sugli aspetti

			fisso giornaliero <i>Valutazione buona</i>	delle lavorazioni <i>Valutazione discreta</i>		di manutenzione richiesto per le caratteristiche del giardino storico e il suo contesto museale <i>Valutazione più che sufficiente</i>			della gestione arborea <i>Valutazione buona</i>
C1	Adeguata e ben documentata la presenza di lavoratori facenti parte di categorie svantaggiate <i>Valutazione ottima</i>	L'impegno di personale proveniente da categorie svantaggiate è ritenuto discreto <i>Valutazione discreta</i>	La cooperativa si impegna ad assumere attingendo dai propri inserimenti lavorativi personale proveniente da categorie svantaggiate <i>Valutazione molto buona</i>	L'impresa dichiara di avere nel proprio organico personale facente parte delle categorie dei lavoratori svantaggiati ma non indica in quale misura saranno impiegati <i>Valutazione sufficiente</i>	Buon impiego di personale facente parte di lavoratori provenienti da categorie svantaggiate <i>Valutazione molto buona</i>	Buon impiego di personale facente parte di lavoratori provenienti da categorie svantaggiate <i>Valutazione molto buona</i>	Adeguata e ben documentata la presenza di lavoratori facenti parte di categorie svantaggiate <i>Valutazione ottima</i>	Ottima capacità di inserimento di lavoratori provenienti da categorie svantaggiate <i>Valutazione ottima</i>	La ditta si impegna ad assumere del personale proveniente da categorie di lavoratori svantaggiati <i>Valutazione discreta</i>
D1	Certificazione posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione posseduta
D2	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione non posseduta	Certificazione posseduta
E1	Attrezzature elettriche idonee	Buona dotazione di attrezzature	Descrizione appena	Buona descrizione	Discreto parco mezzi e attrezzature	L'utilizzo di macchine e	Elenco mezzi idoneo ad	Le attrezzature a	Attrezzature e parco auto,

Per chi ha RS

	sotto il profilo della riduzione dei consumi e adeguate a compiere buona parte delle lavorazioni. Apprezzabile la dotazione dell'impianto fotovoltaico di produzione di energia elettrica <i>Valutazione molto buona</i>	elettriche sotto il profilo della riduzione dei consumi e adatta a compiere buona parte delle lavorazioni previste <i>Valutazione buona</i>	sufficiente delle attrezzature e dei mezzi utilizzati, manca l'elenco dei macchinari e dei mezzi che saranno impiegati <i>Valutazione sufficiente</i>	delle attrezzature e del parco macchine, in particolare apprezzabile l'impianto fotovoltaico di produzione di energia elettrica <i>Valutazione buona</i>	adeguato a eseguire parte delle lavorazioni previste <i>Valutazione discreta</i>	attrezzature a basso impatto ambientale risulta appropriato e adatto ad eseguire buona parte delle operazioni <i>Valutazione buona</i>	eseguire le operazioni e adeguato sul piano della riduzione dell'impatto ambientale <i>Valutazione molto buona</i>	batteria sono adeguate a coprire in parte le necessità di manutenzione del giardino storico e non vengono fornite informazioni circa i mezzi di trasporto che si intende utilizzare <i>Valutazione sufficiente</i>	compatibili con la riduzione delle emissioni energetiche. Emergono alcune incongruenze con gli ambiti di intervento richiesti per la manutenzione del giardino storico <i>Valutazione discreta</i>
F1	Buona gestione e valorizzazione del materiale di scarto con il conferimento del residuo in sito di prossimità e l'utilizzo in loco di biotrituratore per i resti vegetali <i>Valutazione molto buona</i>	Adeguate gestione degli scarti di lavorazione con conferimento in sito di prossimità, carente l'aspetto della valorizzazione del materiale residuale in loco <i>Valutazione più che sufficiente</i>	Discreta descrizione della gestione dei materiali di scarto e delle aree di conferimento rifiuti, apprezzabile la presenza del biotrituratore in sede <i>Valutazione discreta</i>	Buona gestione e valorizzazione del materiale residuale, con l'intenzione di riutilizzare in loco con l'ausilio di biotrituratore buona parte del materiale di scarto delle lavorazioni e dunque ridurre spostamenti per conferire il materiale ad altri gestori <i>Valutazione molto buona</i>	Generica descrizione delle aree di conferimento rifiuti in sito di prossimità, apprezzabile la presenza del biotrituratore in sede per la produzione di cippato <i>Valutazione buona</i>	Gestione e valorizzazione del materiale residuale mediante conferimento in appropriata sede esterna, senza specificare il riutilizzo della risulta nel giardino stesso <i>Valutazione discreta</i>	Ottima valorizzazione e gestione del materiale residuale con la valorizzazione in loco della risulta e l'indicazione del luogo di conferimento in prossimità del giardino <i>Valutazione ottima</i>	Le fasi di gestione e valorizzazione del materiale di risulta sono descritte sinteticamente e non è specificato il sito di conferimento degli scarti <i>Valutazione sufficiente</i>	Discreta gestione e valorizzazione del materiale di scarto con il conferimento del residuo e l'utilizzo in loco di biotrituratori. Si evidenzia punto di conferimento rifiuti non in prossimità del giardino in oggetto <i>Valutazione discreta</i>

Ru Af Lu JPS



VERBALE DI GARA N. 5
(apertura offerte economiche)

G009_2022 – PROCEDURA NEGOZIATA PER IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL GIARDINO STORICO MONUMENTALE E DEL PARCO DI VILLA LA QUIETE – CIG 9162786A33

Il giorno 29/09/2022 alle ore 14:00 è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1029/2022 Prot. n. 165159 dell'1/08/2022 così composta: Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno); Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno); Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno); segretario verbalizzante: Dott.ssa Sara Del Santo. E' presente il responsabile della Centrale Acquisti dott. Andrea Ciulli.

Assistono alle operazioni di gara, in modalità telematica:

- i Rappresentante delegati della società Dimensione Verde S.r.l., sig.ra Natascia Tarchiani e sig. Marco Ceccherini;
 - il Rappresentante delegato della società Eurogiardinaggio Nicola Maisto S.r.l., sig. Nicola Maisto;
 - il Rappresentante delegato della società Maurri Mario S.r.l., sig. Riccardo Crescioli;
- identificati a mezzo trasmissione del documento di identità, agli atti.

RICHIAMATO

il precedente verbale di seduta di attribuzione del punteggio tecnico come di seguito riepilogato:

	tot.
AVOLA SOCIETA' COOP.	63,4
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	44,95

Don 48 Lu Sis 1 Ar



COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE	37,8
DIMENSIONE VERDE	45,7
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	44,25
ISAM SRL	43,1
MAURRI MARIO SRL	64,8
SAPORITO GARDEN SOC. COOP.	35,9
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	49,2

TUTTO CIO' PREMESSO

Il segretario in seduta pubblica procede alla lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica come sopra riportato. Si evidenzia che COOP. SOC. ONLUS VIVAI FIORENTINI VALLE VERDE e SAPORITO GARDEN SOC. COOP. non hanno ottenuto il punteggio minimo di 42 punti su 70, previsto dalla clausola di sbarramento di cui all'art. 15 della Lettera d'invito, per cui i due concorrenti la cui offerta tecnica è stata ritenuta insufficiente sono esclusi dalla gara e non si procederà all'apertura della loro offerta economica.

Si prosegue all'accesso alla piattaforma elettronica MePA e all'inserimento manuale sul sistema del punteggio tecnico di cui al Verbale n. 4, e conseguentemente all'apertura delle buste elettroniche contenenti l'offerta economica dei concorrenti ammessi, come dettagliato all'art. 19 della Lettera d'invito, composta dal ribasso unico percentuale offerto sull'elenco prezzi (punteggio max 30 punti) e dal modello C1 per l'indicazione dei costi della manodopera.

Si verifica la completezza e la presenza della firma digitale su entrambi i documenti presentati, dando poi lettura del ribasso offerto per ciascun concorrente.

L'attribuzione del punteggio economico, relativo al ribasso unico sull'elenco prezzi posto a base di gara, è effettuato manualmente dalla Stazione Appaltante, secondo la formula indicata all'art. 17 della Lettera d'invito:

$$PE = P_{Emax} \times R/R_{max}$$

dove:

PE: punteggio economico

P_{Emax}: massimo punteggio attribuibile

Am *ff* *Lu* *SIS* *RN*
2



R: ribasso rispetto al base d'asta offerto dal concorrente

Rmax: ribasso più elevato tra quelli offerti in gara

Il segretario verbalizzante ne dà lettura e procede all'applicazione della formula come esposto nella seguente tabella:

	(ribasso offerto dal concorrente) R	ribasso più elevato Rmax	V(a) _i	punti offerta economica	punteggio economico	ARROTONDAMENTO
AVOLA SOCIETA' COOP.	16,61%	31,83%	0,521834747	30	15,66	15,66
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	11,62%	31,83%	0,365064405	30	10,95	10,95
DIMENSIONE VERDE	20,23%	31,83%	0,635563933	30	19,07	19,07
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	14,00%	31,83%	0,439836632	30	13,20	13,20
ISAM SRL	23,55%	31,83%	0,739868049	30	22,20	22,20
MAURRI MARIO SRL	30,01%	31,83%	0,942821238	30	28,28	28,28
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	31,83%	31,83%	1	30	30,00	30,00

L'offerta economicamente più vantaggiosa scaturisce dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica, come da prospetto sottostante.

	punteggio tecnico	punteggio economico	PUNTEGGIO FINALE
MAURRI MARIO SRL	64,8	28,2	93,00
VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	49,2	30	79,20
AVOLA SOCIETA' COOP.	63,40	15,60	79,00
ISAM SRL	43,1	22,2	65,30
DIMENSIONE VERDE	45,7	19,2	64,90
EUROGIARDINAGGIO NICOLA MAISTO	44,25	13,2	57,45
C.T.A. COOP. TERRITORIO AMBIENTE MONTANO ACQUACHETA RABBI S.C.A.	44,95	11,10	56,05

Ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.lgs. 50/2016 viene effettuato il calcolo dell'anomalia, dato che il numero delle offerte ammesse è pari o superiore a tre e l'offerta di Maurri Mario S.r.l., prima in graduatoria, risulta anomala.

fa *Ru* *98* *Lu* *ES* 3



La seduta telematica pubblica termina alle ore 14:55.

Il presidente della commissione dispone quindi la trasmissione del presente verbale al R.U.P., al Dirigente preposto, Dr. Massimo Benedetti, per le determinazioni ed i conseguenti atti ai sensi di legge e secondo gli atti di gara.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti ai sensi art. 22 L. 241/90, sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 2 facciate 4 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

Dott.ssa Chiara Nepi (presidente – membro interno)

Dott. Raffaele Niccoli Vallesi (commissario – membro interno)

Dott. Giulio Ferretti (commissario – membro interno)

Dott. Andrea Ciulli (Responsabile Centrale Acquisti)

Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante)

Spett.le
Università degli Studi di Firenze
Obiettivo Strategico Centrale
Acquisti

Alla c.a. del Dirigente
Dr. Massimo Benedetti

VALUTAZIONE CONGRUITA' DELL'OFFERTA E DICHIARAZIONE ASSENZA
CONFLITTO INTERESSE

PROCEDURA APPALTO: C.I.G.: 9162786A33
Nr. Gara Centrale Acquisti: G009_2022

Il sottoscritto, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento indicato in oggetto, premessa l'insussistenza, in considerazione degli operatori economici concorrenti, di situazioni costituenti motivo di incompatibilità, conflitto di interessi o cause di astensione (relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso, cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c., incompatibilità di cui alla L. 190/2012), esaminata la documentazione di giustificazione dell'offerta prodotta dall'operatore economico Maurri Mario SRL, collocatosi in posizione utile ai fini dell'aggiudicazione del contratto, sentita in merito la Commissione Giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte,

VALUTA

L'offerta presentata dal citato concorrente **congrua e sostenibile** ai fini della corretta esecuzione del contratto oggetto di affidamento, dunque ammissibile ai fini dell'adozione del provvedimento di aggiudicazione, in considerazione dei seguenti elementi:

la documentazione presentata è esaustiva, analiticamente e professionalmente articolata e dettagliata, tale da giustificare l'offerta presentata, relativamente a condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per l'esecuzione del servizio; economicità dell'esecuzione del servizio in relazione alle soluzioni tecniche e organizzative proprie dell'azienda; organico e attrezzature; oneri aziendali della sicurezza e il costo del personale.

Il Responsabile del Procedimento
Lucilla Conigliello