UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Area Affari Generali e Legali
Centrale Acquisti

DECRETO DIRIGENZIALE

G002_2024 - GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER LE ESIGENZE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE, DELLA DURATA DI ANNI 4 (QUATTRO) RINNOVABILE PER ULTERIORI QUATTRO ANNI, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA. IMPORTO COMPLESSIVO DELL'APPALTO COMPRESO RINNOVO € 224.000,00 OLTRE IVA DI LEGGE; ONERI PER LA SICUREZZA DA INTERFERENZE NON SOGGETTI A RIBASSO: € 00,00. CUI S01279680480202400026 - CIG B14EC3134E - RUP: DOTT. MASSIMO BENEDETTI - DECRETO DI AGGIUDICAZIONE.

Il Dirigente,

VISTO il d.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 recante "*Codice dei contratti pubblici*";

VISTO lo Statuto dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTE la normativa vigente in materia di anticorruzione e trasparenza, il Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza dell'Università degli Studi di Firenze, il Decreto rettorale del 8 febbraio 2016, n. 98 - Codice di comportamento dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTA la programmazione triennale degli acquisti di beni e servizi - CUI S01279680480202400026;

RICHIAMATA la Decisione di contrarre Rep. n. 667/2024 Prot. 0084507 del 17/04/2024 pubblicata all'Albo n. 5037/2024 prot. 0084534 del 17/04/2024, di indizione della procedura in oggetto e designazione del RUP nella persona del dott. Massimo Benedetti, Dirigente dell'Area Affari Generali e Legali;

DATO ATTO che, in esecuzione del provvedimento sopra citato, in data 18/04/2024 è stata pubblicata la procedura comunitaria sul sistema telematico START procedura ID 016671/2024, in oggetto, con scadenza per la presentazione delle offerte al 27/05/2024 ore 12:00;

DATO ATTO che, a tale data, risultavano pervenute n. 7 (sette) candidature, e segnatamente:

- PCA S.p.A., con sede legale in Milano (MI), 20135 Viale Isonzo 14.1, C.F. 09041250151, e P.I. 09041250151;
- Willis Italia S.p.A con sede legale in Milano (MI) 20124 Via Pola, 9 C.F. e P.I.03902220486;
- HOWDEN ASSITECA S.P.A con sede legale in Milano (MI), 20135 VIA COSTANZA ARCONATI 1, C.F. e P.I. 09743130156;
- CBCONSULBROKERS SPA, con sede legale in Milano (MI), 20121 CORSO DI PORTA NUOVA 16, C.F. 12994080963, e P.I. 12994080963;
- Marsh SpA, con sede legale in Milano (MI), 20158 Viale Luigi Bodio 33, C.F. 01699520159, e P.I. 01699520159;
- RTI costituendo tra ONEBROKER SRL, con sede legale in Firenze (FI), 50121 Via Alfonso La Marmora 53, C.F. 04825350483, e P.I. 04825350483 (mandante) e De Besi Di Giacomo Spa - con sede legale in Roma (RM), 00196 Lungotevere Flaminio 14, C.F. 01330590587, e P.I. 00986671006 (mandatario);
- Wide Group S.r.l., con sede legale in Bolzano (BZ), 39100 VIA DELLA RENA 20, C.F. 02915750216, e P.I.02915750216;

PRESO ATTO che le sedute di gara non si sono svolte in modalità pubblica, in quanto l'utilizzo della piattaforma telematica è già di per sé idoneo ad assicurare l'intangibilità della documentazione e la tracciabilità delle operazioni senza possibilità di alterazioni (cfr. ex multis TAR Napoli 30.11.2021 n. 7692);

RICHIAMATO il verbale di gara n. 1/2024 prot.n. 124779 del 31/05/2024 /006 relativo alla fase di apertura ed esame della documentazione amministrativa (all. 1);

VISTO il Decreto Dirigenziale rep. 968/2024 prot. 125499 del 03/06/2024, pubblicato all'Albo n. 7076 prot. 125519 del 03/06/2024 di nomina della Commissione Giudicatrice, così composta:

- Dott.ssa Emanuela Pasquini, (Presidente);
- Sig.ra Monica Matteini, (commissario);
- Dott.ssa Alessia Fabbri (commissario);

RICHIAMATO il verbale di gara n. 2/2024 prot. 0157759 del 08/07/2024 relativo alla fase di apertura ed esame delle offerte tecniche (all. 2);

DATO ATTO che l'affidamento è stato aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 co. 5 del D.Lgs. 36/2023 il quale prevede che se "l'elemento relativo al costo assume la forma di un prezzo o costo fisso, gli operatori economici possono competere solo in base a criteri qualitativi" così come previsto dalle polizze d'Ateneo;

PRESO ATTO che la Commissione Giudicatrice ha formulato proposta di aggiudicazione per la società MARSH SPA con sede legale in Milano (Mi), 20158, viale Luigi Bodio 33, C.F. e P.I. 01699520159, che ha totalizzato il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica di 94,63 punti;

DATO atto che il RUP ha espresso valutazione di accettabilità dell'offerta;

DATO ATTO che sono state espletate con esito positivo i controlli circa il possesso dei requisiti generali sull'aggiudicatario ed è stata richiesta alla Banca Dati Nazionale Antimafia l'Informazione Antimafia con identificativo PR_MIUTG_Ingresso_0290907_20240916 del 16/09/2024;

VISTO l'art. 92 c. 3 d.lgs. 159 2011 e decorso il termine di 30 giorni dalla richiesta, l'efficacia del presente atto è subordinato ad apposita condizione risolutiva;

RITENUTO, pertanto, di procedere, a norma dell'art. 17, comma 5 del d.lgs. 36/2023, ad effettuare l'aggiudicazione a favore della società sopra indicata;

VISTA la proroga tecnica formalizzata nelle more della conclusione della procedura di gara con DD rep. n. 1689/2024 Prot. n. 233786 del 01/10/2024;

DATO ATTO che il contratto sarà stipulato nella forma di scrittura privata ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 del d. Lgs 36/2023 alle condizioni previste: nei documenti di Gara, nel Protocollo di Legalità sottoscritto dalla Prefettura di Firenze e l'Università degli Studi di Firenze il 13/10/2020, del Patto di Integrità e dell'offerta tecnica rimessa dall'aggiudicatario;

VISTO l'art.17 co. 8 del d. Lgs 36/2023 la Stazione appaltante si riserva l'esecuzione anticipata del contratto nelle more della stipula, per la necessità del supporto del servizio di Brokeraggio;

DATO ATTO che gli importi per l'affidamento del servizio di Brokeraggio in oggetto sono remunerati, in conformità alla prassi di mercato, dall'Assicuratore aggiudicatario nella misura delle percentuali, dei premi imponibili delle singole Polizze di Ateneo;

DECRETA

a) L'aggiudicazione definitiva ed efficace della gara in oggetto a MARSH SPA con sede legale in Milano (Mi), 20158, viale Luigi Bodio 33, C.F. e P.I. 01699520159, per un importo pari ad € 224.000,00 IVA esclusa;
b) di comunicare l'avvenuta aggiudicazione ai soggetti di cui all'art. 90 del d.lgs. 36/2023;
c) che gli importi per l'affidamento del servizio di Brokeraggio in oggetto sono remunerati, in conformità alla prassi di mercato, dall'Assicuratore aggiudicatario nella misura delle percentuali, dei premi imponibili delle singole Polizze di Ateneo;
d) che il contratto sarà stipulato nella forma di scrittura privata ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 del d.lgs 36/2023;
e) di pubblicare il presente atto e gli allegati all'Albo Ufficiale di Ateneo (https://www.unifi.it/albo-ufficiale.html), sul profilo web della Stazione Appaltante, sul Portale Trasparenza sezione Bandi di Gara e Contratti.

Il Dirigente

Dott. Massimo Benedetti

Firmato digitalmente da: MASSIMO BENEDETTI
Data: 16/10/2024 16:26:31 CEST

Allegati:

1) verbale di gara n. 1/2024 prot. 0124779 del 31/05/2024;
2) verbale di gara n. 2/2024 prot. 0157759 del 08/07/2024.

Verbali 879/2024 - Prot. n. 0124779 del 31/05/2024 - [UOR: EUC - Classif. X/4]

VERBALE DI GARA N. 1

(Fase gara – Verifica documentazione amministrativa)

G002_2024 - Gara europea a procedura telematica aperta ex art. 71 d.lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per le esigenze dell'Università degli Studi di Firenze, della durata di anni 4 (quattro) rinnovabile per ulteriori quattro anni, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Importo complessivo dell'appalto compreso rinnovo € 224.000,00 oltre IVA di legge; oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso: € 00,00. CUI S01279680480202400026 - CIG B14EC3134E - RUP: dott. Massimo Benedetti

In esecuzione della Decisione di contrarre Rep. n.667/2024 Protocollo 84507 del 17/04/2024 pubblicata all'Albo Ufficiale n. 5037/2024 in data 17/04/2024 è stata pubblicata sul sistema telematico START la procedura ID 016671/2024, in oggetto, con scadenza per la presentazione delle offerte al 27/05/2024 ore 12:00.

***

In data 28/05/2024 in Firenze, via Capponi n. 7, alle ore 10:00 il funzionario dott.ssa Maria Concetta Di Leonardo, ed il responsabile dell'ufficio dott. Andrea Ciulli, afferenti all'Unità di Processo "Centrale Acquisti", procedono alla fase di apertura della documentazione amministrativa presentata tramite la piattaforma START.

Tale fase non viene svolta tramite seduta pubblica, in quanto l'utilizzo della piattaforma telematica assicura l'intangibilità della documentazione e la tracciabilità delle operazioni senza possibilità di alterazione.

***

Risultano pervenute entro la scadenza del termine n. 7 (sette) candidature, e segnatamente:

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

ID	Denominazione	Forma di partecipazione	Sede legale	PEC	Data sottomissione
0001	PCA S.p.A.	Impresa o Società	**Nazione** Italia **Provincia** Milano **Città** Milano **Indirizzo** Viale Isonzo 14.1	pcaspa@legalmail.it	20/05/2024 07:38:06Willis Italia S.p.A
0002	Willis Italia S.p.A	Impresa o Società	**Nazione** Italia **Provincia** Milano **Città** Milano **Indirizzo** Via Pola 9	entipubblici@willis.mailcert.it	27/05/2024 10:39:46
0003	HOWDEN ASSITECA S.P. A	Impresa o Società	**azione** Italia **Provincia** Milano **Città** Milano **Indirizzo** VIA COSTANZA ARCONATI 1	entipubblici@assiteca.it	27/05/2024 10:39:46
0004	CB CONSULBROKERS SPA	Impresa o Società	**Nazione** Italia **Provincia** Milano **Città** Milano **Indirizzo**	ufficiogare@consulbrokers.it	27/05/2024 10:50:41

ID	Denominazione	Forma di partecipazione	Sede legale	PEC	Data sottomissione
0005	Marsh SpA	impresa o Società	**Nazione** Italia **Provincia** Milano **Città** Milano **Indirizzo** Viale Luigi Bodio 33	manoli.giorgia@marsh.com	27/05/2024 10:53:05
0006	DBDG-OneBroker	RTI costituendo	**Nazione** Italia **Provincia** RM **Città** Roma **Indirizzo** Lungotevere Flaminio 14	gare@dbdg.it	27/05/2024 11:17:38
0007	Wide Group S.r.l.	Impresa o Società	**Nazione** Italia **Provincia** Bolzano **Città** Bolzano **Indirizzo** VIA DELLA RENA 20	enti.widegroup@pec.it	27/05/2024 11:49:15

Si procede preliminarmente a verificare la completezza e la regolare sottoscrizione digitale della documentazione amministrativa presentata, con esito positivo.
Si prosegue con l'esame della documentazione amministrativa per verificarne la conformità a quanto richiesto a norma del Disciplinare di gara, con i seguenti rilievi:

PCA S.p.A.
Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

WILLIS ITALIA S.P.A

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

HOWDEN ASSITECA S.P. A

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

CB CONSULBROKERS SPA

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

MARSH SPA

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

DBDG-ONEBROKER (RTI COSTITUENDO)

- DBDG De Besi Di Giacomo S.p.A. (mandataria):

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

OneBrokeSRL (mandante):

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

WIDE GROUP S.R.L.

Non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.

Terminato l'esame della documentazione amministrativa, si trasmette il presente verbale al RUP (art. 15 del d.lgs. 36/2023), Dirigente della Centrale Acquisti per le determinazioni conseguenti in nome e per conto della Stazione appaltante, a norma del Disciplinare di gara.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti, sul sistema telematico START.

Il presente verbale, composto di n. 5 facciate su 3 pagine, è redatto in unico esemplare.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze lì 29/05/2024

f.to Dott.ssa Maria Concetta Di Leonardo

f.to Dott. Andrea Ciulli

Verbali 1061/2024 - Prot. n. 0157759 del 08/07/2024 - [UOR: EUC - Classif. X/4]

VERBALE DI GARA N. 2

(Fase gara – Apertura ed esame offerta tecnica)

G002_2024 - Gara europea a procedura telematica aperta ex art. 71 d.lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per le esigenze dell'Università degli Studi di Firenze, della durata di anni 4 (quattro) rinnovabile per ulteriori quattro anni, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Importo complessivo dell'appalto compreso rinnovo € 224.000,00 oltre IVA di legge; oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso: € 00,00. CUI S01279680480202400026 - CIG B14EC3134E - RUP: dott. Massimo Benedetti

In data 05/06/2024 in Firenze, via Capponi n. 7, alle ore 12:00, il funzionario dott.ssa Maria Concetta Di Leonardo, ed il responsabile dell'ufficio dott. Andrea Ciulli, afferenti all'Unità di Processo "Centrale Acquisti", procedono alla fase di apertura della documentazione tecnica presente sulla piattaforma START, alla presenza della commissione giudicatrice, nominata con DD rep. n. 968/2024 prot. n. 125499 del 03/06/2024 così composta: dott.ssa Emanuela Pasquini, (Presidente), sig.ra Monica Matteini, (commissario), dott.ssa Alessia Fabbri (commissario), attraverso Google Meet.

Tale fase non viene svolta tramite seduta pubblica, in quanto l'utilizzo della piattaforma telematica assicura l'intangibilità della documentazione e la tracciabilità delle operazioni senza possibilità di alterazioni (cfr. TAR Napoli 30.11.2021 n. 7692).

Si richiama il verbale di gara. n.1/2024 rep.n.879/2024 prot n. 124779 del 31/05/2024 relativo alla fase di apertura e valutazione delle buste amministrative, ed all'approvazione della documentazione amministrativa e all'ammissione alla successiva fase di gara di tutti i concorrenti che hanno presentato offerta.

Successivamente, si verifica la completezza e la regolare sottoscrizione digitale della documentazione tecnica presentata, con esito positivo.

La seduta si conclude alle ore 12:30, rinviando a successiva seduta riservata i lavori della

Commissione Giudicatrice.

***

Il giorno 13/06/2024, alle ore 09:00, si riunisce in seduta riservata, la commissione giudicatrice, così composta: dott.ssa Emanuela Pasquini, (Presidente), sig.ra Monica Matteini, (commissario), dott.ssa Alessia Fabbri (commissario).

La commissione, nella valutazione dell'offerta tecnica, procede secondo i criteri stabiliti dall'art. 16.1 del Disciplinare di gara che si riporta pedissequamente.

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
1	Analisi del rischio	10	1.1	l'adeguatezza degli strumenti proposti per la riduzione dei rischi e dei costi assicurativi	3	
			1.2	l'adeguatezza degli strumenti proposti per gli aggiornamenti legislativi e giurisprudenziali;	3	
			1.3	la completezza e la coerenza con le attività istituzionali e le funzioni svolte dall'Università di Firenze;	2	
			1.4	la concretezza e la fattibilità delle azioni proposte.	2	
2	Analisi del mercato	5	2.1	competenza e qualità della proposta di supporto agli Uffici di Ateneo, la tempistica e l'esaustività delle modalità descritte.	5	

3	Rapporti periodici	5	3.1	La Commissione valuterà l'esaustività dei rapporti, la tempistica e l'adeguatezza degli strumenti operativi proposti	5	
4	Assistenza polizze, sinistri e liquidazione danni	35	4.1	Assistenza agli uffici di Ateneo per la stipula di contratti assicurativi e relative proroghe, rinnovi o modifiche. Notifica delle scadenze dei pagamenti dei premi, delle regolazioni o eventuali conguagli Notifica delle scadenze relative alle trasmissioni dei dati per il calcolo delle regolazioni di premio.	15	
			4.2	Gestione dei sinistri aperti e supporto agli uffici di Ateneo nella fase di apertura, monitoraggio e definizione dei sinistri fino alla loro liquidazione Trasmissione delle interruzioni di prescrizione dei sinistri aperti	12	

			4.3	Istituzione di una banca dati a disposizione dell'Università contenente le informazioni significative relative ai sinistri e alle polizze in essere, accessibile in ogni momento dal personale dell'Università all'uopo autorizzato	8	
~~5~~	~~Attività di consulenza e mediazione~~	~~12~~		~~Tempistica di risposta~~		
			~~5.1~~	~~Da 12 a 24 ore~~		~~7~~
			~~5.2~~	~~Da 24 a 36 e oltre~~		~~5~~
5	Attività di consulenza e mediazione	12		Tempistica di risposta		
			5.1	Meno di 12 ore		12
			5.2	Da 12 a 24 ore		7
			5.3	Da 24 a 36 e oltre		5
6	Formazione del personale	10	6.1	n. di ore di formazione offerte in un anno		
				< 12		1
				>12		
						2
			6.2	n. di sessioni formative		
				< 3		1
				> 3		2

			6.3	pertinenza degli argomenti e programmi proposti	2	
			6.4	Fornitura di materiale didattico		2
				SI		
				NO		0
			6.5	Disponibilità di accesso a riviste o banche dati on-line		2
				SI		
				NO		0
7	Assetto organizzativo, referente del servizio e personale addetto	15	7.1	Presenza di strutture specializzate per i servizi dedicati alla Pubblica Amministrazione		
				SI		3
				NO		0
			7.2	Esperienza in rami assicurativi di interesse per l'Ateneo		
				SI		3
				NO		0
			7.3	Presenza di ulteriori competenze professionali disponibili	3	
			7.4	Disponibilità oraria referente del servizio Fra 6 e 8 ore		1
				> 8 ore		3

			7.5	Attinenza curricula del personale addetto	3	
8	Altri servizi	5	8.1	Altri servizi aggiuntivi (es. benefits per I dipendenti e/o gli studenti che non comportino oneri per l'Ateneo)	5	
Totale					68	32

Come previsto all'art. 16.2 del Disciplinare di gara, per ciascuno dei criteri di cui alla tabella soprastante, relativi ad elementi qualitativi di valutazione dell'offerta, ogni singolo commissario attribuirà un coefficiente, variabile da 0 a 1, dove 1 rappresenta il massimo grado di qualità/preferenza dell'offerta esaminata e 0 il minimo grado di qualità/preferenza della medesima, secondo la seguente griglia:

0,9 – 1,0	Ottimo – eccellente
0,7 – 0,8	Buono – molto buono
0,5 – 0,6	Più che sufficiente – discreto
0,3 – 0,4	Limitatamente sufficiente – sufficiente
0,0 – 0,2	Ingiudicabile - Gravemente insufficiente – insufficiente

Quindi la Commissione procederà calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascun elemento oggetto di valutazione relativo alla singola offerta.
Si procederà attribuendo il coefficiente 1 al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima ciascun valore medio relativo alle altre offerte.
Si determinerà dunque il punteggio attribuito ad ogni singolo criterio/subcriterio moltiplicando il numero massimo dei punti previsti per l'elemento in esame per il coefficiente finale risultante

dalle operazioni indicate.

I punteggi conseguiti su ciascun elemento valutato verranno dunque sommati al fine di determinare il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica del singolo concorrente.

La Commissione si confronta sulle offerte tecniche presentate al fine di attribuire i punteggi relativi. Dopo ampia discussione alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornare la seduta in data 18/06/2024 ore 09:00 sempre in presenza presso l'UO Affari Generali in via Gino Capponi 7, al fine di attribuire i punteggi alle offerte tecniche presentate.

***

In data 18/06/2024 alle ore 9.40, la Commissione tecnica, come sopra composta, si riunisce in seduta riservata in presenza presso l'UO Affari Generali in via Gino Capponi 7, e inizia le operazioni di attribuzione dei punteggi ai sub-criteri secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara, calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascun elemento oggetto di valutazione relativo alla singola offerta.

Successivamente viene attribuito il coefficiente 1 al valore medio massimo e viene proporzionato linearmente a tale media massima ciascun valore medio relativo alle altre offerte.

Si determina dunque il punteggio attribuito ad ogni singolo criterio/subcriterio moltiplicando il numero massimo dei punti previsti per l'elemento in esame per il coefficiente finale risultante dalle operazioni indicate.

I punteggi conseguiti su ciascun elemento valutato vengono dunque sommati al fine di determinare il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica del singolo concorrente.

Alle ore 15.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta, rinviando i lavori della Commissione a successiva seduta riservata telematica in data 20/06/2024 per completare l'attribuzione dei punteggi ai sub criteri e la redazione dei propri giudizi motivazionali per ciascun criterio/ sub-criterio.

***

In data 20/06/2024 alle ore 16.30, la Commissione tecnica, come sopra composta, si riunisce in seduta riservata telematica per completare l'attribuzione dei punteggi ai sub criteri e la

redazione dei propri giudizi motivazionali per ciascun criterio/ sub-criterio.

Per i concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento pari a 60/100 secondo la formula prevista all'art. 16.3 del Disciplinare, e successivamente all'arrotondamento a due cifre decimali del punteggio ottenuto, risulta la seguente graduatoria:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO
PCA S.p.A.	63,12
Willis Italia S.p.A	93,81
HOWDEN ASSITECA S.P. A	94,08
CB CONSULBROKERS SPA	87,39
Marsh SpA	94,63
DBDG-OneBroker	73,03
Wide Group S.r.l.	79,97

Le operazioni ivi descritte sono riportate nel documento allegato denominato "Tabella punteggi e giudizi".

La seduta si conclude pertanto con la proposta di aggiudicazione a Marsh SpA, con sede legale in Milano (MI), 20158 Viale Luigi Bodio 33, C.F. 01699520159, e P.I. 01699520159.

Si trasmette il presente verbale al RUP Dott. Massimo Benedetti, Dirigente della Centrale Acquisti per le determinazioni conseguenti (art. 15 del d.lgs. 36/2023),

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti, sul sistema telematico START.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 5 e facciate 9 che, letto e

confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

Allegati:

1) Tabella punteggi e giudizi

Letto, confermato e sottoscritto

f.to Dott. Emanuela Pasquini (Presidente)

f.to Signora Monica Matteini (commissario)

f.to Dott.ssa Alessia Fabbri (commissario)

f.to Dott.ssa Maria Concetta Di Leonardo (segretario verbalizzante)

1) ANALISI DEL RISCHIO (MAX 10 p.ti)	(1.1)ADEGUATEZZA DEGLI STRUMENTI PER LA RIDUZIONE DEI RISCHI (MAX 3 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	1.1	0,3	0,35	0,35	0,333333	0,333	0,907	0,367144	0,367	3	1,101
WILLIS ITALIA SPA	1.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,907	0,882029	0,882	3	2,646
HOWDEN ASSITECA SPA	1.1	0,9	0,9	0,92	0,906667	0,907	0,907	1	1	3	3,000
CB CONSULBROKERS S	1.1	0,82	0,8	0,8	0,806667	0,807	0,907	0,889746	0,89	3	2,670
MARSH SPA	1.1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,907	0,992282	0,992	3	2,976
DBDG-ONEBROKER	1.1	0,3	0,35	0,35	0,333333	0,333	0,907	0,367144	0,367	3	1,101
WIDE GROUP SRL	1.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,907	0,882029	0,882	3	2,646
	(1.2) Adeguatezza per stumenti per aggiornamenti legislativi (MAX 3 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	PunteggioMAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	1.2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,917	0,436205	0,436	3	1,308
WILLIS ITALIA SPA	1.2	0,1	0,75	0,8	0,55	0,55	0,917	0,599782	0,6	3	1,800
HOWDEN ASSITECA SPA	1.2	0,91	0,92	0,92	0,916667	0,917	0,917	1	1	3	3,000
CB CONSULBROKERS S	1.2	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,917	0,763359	0,763	3	2,289
MARSH SPA	1.2	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,917	0,981461	0,981	3	2,943
DBDG-ONEBROKER	1.2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,917	0,545256	0,545	3	1,635
WIDE GROUP SRL	1.2	0,72	0,7	0,7	0,706667	0,707	0,917	0,770992	0,771	3	2,313
	(1.3) Completezza e coerenza con attività istituzionali (MAX 2 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	1.3	0,3	0,38	0,38	0,353333	0,353	0,927	0,380798	0,381	2	0,762
WILLIS ITALIA SPA	1.3	0,72	0,7	0,73	0,716667	0,717	0,927	0,773463	0,773	2	1,546
HOWDEN ASSITECA SPA	1.3	0,92	0,92	0,93	0,923333	0,923	0,927	0,995685	0,996	2	1,992
CB CONSULBROKERS S	1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,927	0,755124	0,755	2	1,510
MARSH SPA	1.3	0,93	0,93	0,92	0,926667	0,927	0,927	1	1	2	2,000
DBDG-ONEBROKER	1.3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,927	0,323625	0,324	2	0,648
WIDE GROUP SRL	1.3	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,927	0,862999	0,863	2	1,726
	(1.4) concretezza e fattibilità proposte (MAX 2 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	1,4	0,35	0,35	0,35	0,35	0,35	0,9	0,388889	0,389	2	0,778
WILLIS ITALIA SPA	1,4	0,78	0,75	0,75	0,76	0,76	0,9	0,844444	0,844	2	1,688
HOWDEN ASSITECA SPA	1,4	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	2	2,000
CB CONSULBROKERS S	1,4	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,888889	0,889	2	1,778
MARSH SPA	1,4	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	2	2,000
DBDG-ONEBROKER	1,4	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,9	0,5	0,5	2	1,000
WIDE GROUP SRL	1,4	0,8	0,78	0,8	0,793333	0,793	0,9	0,881111	0,881	2	1,762
2) ANALI DEL MERCATO (MAX 5 P.TI)	(2.1) COMPETENZA E QUALITà DEL SUPPORTO, LA TEMPISTICA ED ESAUSITIVITA'(MAX 5 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	2,1	0,35	0,35	0,35	0,35	0,35	0,9	0,388889	0,389	5	1,945
WILLIS ITALIA SPA	2.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,888889	0,889	5	4,445
HOWDEN ASSITECA SPA	2.1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5	5,000
CB CONSULBROKERS S	2.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,888889	0,889	5	4,445
MARSH SPA	2.1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	5	5,000
DBDG-ONEBROKER	2.1	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,9	0,466667	0,467	5	2,335
WIDE GROUP SRL	2.1	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78	0,9	0,866667	0,867	5	4,335
3) RAPPORTI PERIODICI (MAX 5 P.TI)	(3.1) ESAUSTIVITA' RAPPORT, TEMPISTICA E STRUMENTI OPERATIVI'(MAX 5 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	3.1	0,7	0,7	0,72	0,706667	0,707	0,857	0,824971	0,825	5	4,125
WILLIS ITALIA SPA	3.1	0,8	0,78	0,8	0,793333	0,793	0,857	0,925321	0,925	5	4,625
HOWDEN ASSITECA SPA	3.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,857	0,933489	0,933	5	4,665
CB CONSULBROKERS S	3.1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,857	0,933489	0,933	5	4,665
MARSH SPA	3.1	0,87	0,85	0,85	0,856667	0,857	0,857	1	1	5	5,000
DBDG-ONEBROKER	3.1	0,7	0,7	0,72	0,706667	0,707	0,857	0,824971	0,825	5	4,125
WIDE GROUP SRL	3.1	0,7	0,7	0,72	0,706667	0,707	0,857	0,824971	0,825	5	4,125
4) ASSISTENZA POLIZZE, SINISTRI E LIQUIDAZIONE DANNI (MAX 35 P.TI)	(4.1) ASSISTENZA UFFICI PER STIPULA CONTRATTI, PROROGHE ECC...(MAX 15 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	4.1	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,91	0,43956	0,44	15	6,600
WILLIS ITALIA SPA	4.1	0,78	0,8	0,8	0,793333	0,793	0,91	0,871429	0,871	15	13,065
HOWDEN ASSITECA SPA	4.1	0,91	0,9	0,92	0,91	0,91	0,91	1	1	15	15,000
CB CONSULBROKERS S	4.1	0,84	0,82	0,85	0,836667	0,837	0,91	0,91978	0,92	15	13,800
MARSH SPA	4.1	0,9	0,92	0,9	0,906667	0,907	0,91	0,996703	0,997	15	14,955
DBDG-ONEBROKER	4.1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,91	0,659341	0,659	15	9,885
WIDE GROUP SRL	4.1	0,72	0,7	0,7	0,706667	0,707	0,91	0,776923	0,777	15	11,655
	(4.2) GESTIONE DEI SINISTRI APERTI E SUPPORTO (MAX 12 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	4.2	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,92	0,815217	0,815	12	9,780
WILLIS ITALIA SPA	4.2	0,8	0,85	0,85	0,833333	0,833	0,92	0,905435	0,905	12	10,860
HOWDEN ASSITECA SPA	4.2	0,93	0,93	0,9	0,92	0,92	0,92	1	1	12	12,000
CB CONSULBROKERS S	4.2	0,85	0,84	0,85	0,846667	0,847	0,92	0,920652	0,921	12	11,052
MARSH SPA	4.2	0,92	0,9	0,9	0,906667	0,907	0,907	1	1	12	12,000
DBDG-ONEBROKER	4.2	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,92	0,815217	0,815	12	9,780
WIDE GROUP SRL	4.2	0,85	0,85	0,85	0,85	0,85	0,92	0,923913	0,924	12	11,088
	(4.3) ISTITUZIONE BANCA DATI A DISPOSIZIONE UNIVERSITA' (MAX 8 P.TI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	4.3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,907	0,771775	0,772	8	6,176
WILLIS ITALIA SPA	4.3	0,82	0,8	0,85	0,823333	0,823	0,907	0,907387	0,907	8	7,256
HOWDEN ASSITECA SPA	4.3	0,9	0,91	0,91	0,906667	0,907	0,907	1	1	8	8,000
CB CONSULBROKERS S	4.3	0,85	0,8	0,85	0,833333	0,833	0,907	0,918412	0,918	8	7,344
MARSH SPA	4.3	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1	1	8	8,000
DBDG-ONEBROKER	4.3	0,78	0,75	0,78	0,77	0,77	0,907	0,848953	0,849	8	6,792
WIDE GROUP SRL	4.3	0,85	0,8	0,85	0,833333	0,833	0,907	0,918412	0,918	8	7,344
5) ATTIVITA' DI CONSULENZA E MEDIAZIONE(MAX 12	(5.1) TEMPISTICA DI RISPOSTA - MENO DI 12 ORE (12 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	5.1	NO								12	0.00
WILLIS ITALIA SPA	5.1	SI								12	12,000
HOWDEN ASSITECA SPA	5.1	SI								12	12,000
CB CONSULBROKERS S	5.1	SI								12	12,000

MARSH SPA	5.1	SI								12	12,000
DBDG-ONEBROKER	5.1	SI								12	12,000
WIDE GROUP SRL	5.1	SI								12	12,000
	5.2 TEMPISTICA DI RISPOSTA - DA12 A 24 ORE (7 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	5.2	SI								7	7,000
WILLIS ITALIA SPA	5.2	NO								7	0,000
HOWDEN ASSITECA SPA	5.2	NO								7	0,000
CB CONSULBROKERS S	5.2	NO								7	0,000
MARSH SPA	5.2	NO								7	0,000
DBDG-ONEBROKER	5.2	NO								7	0,000
WIDE GROUP SRL	5.2	NO								7	0,000
	5.3 TEMPISTICA DI RISPOSTA - DA 24 A 36 ORE E OLTRE (5 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	5.3	NO								5	0,000
WILLIS ITALIA SPA	5.3	NO								5	0,000
HOWDEN ASSITECA SPA	5.3	NO								5	0,000
CB CONSULBROKERS S	5.3	NO								5	0,000
MARSH SPA	5.3	NO								5	0,000
DBDG-ONEBROKER	5.3	NO								5	0,000
WIDE GROUP SRL	5.3	NO								5	0,000
6) FORMAZIONE DEL PERSONALE (MAX 10 PUNTI TABELLARI)	**(6.1) N. ORE FORMAZIONE OFFERTE IN UN ANNO < 12 (1 P.TO) > 12 (2 P.TI)**	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	6.1	SI								2	2,000
WILLIS ITALIA SPA	6.1	SI								2	2,000
HOWDEN ASSITECA SPA	6.1	SI								2	2,000
CB CONSULBROKERS S	6.1	SI								2	2,000
MARSH SPA	6.1	SI								2	2,000
DBDG-ONEBROKER	6.1	SI								2	2,000
WIDE GROUP SRL	6.1	SI								2	2,000
	6.2 N. DI SESSIONI FORMATIVE - <3 (1 P.TO) >3 (2 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	6.2	SI								2	2,000
WILLIS ITALIA SPA	6.2	SI								2	2,000
HOWDEN ASSITECA SPA	6.2	SI								2	2,000
CB CONSULBROKERS S	6.2	SI								2	2,000
MARSH SPA	6.2	SI								2	2,000
DBDG-ONEBROKER	6.2	SI								2	2,000
WIDE GROUP SRL	6.2	SI								2	2,000
	6.3 PERTINENZA DEGLI ARGOMENTI E PROGRAMMI PROPOSTI MAX 2 P.TI DISCREZIONALI	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	6.3	0,68	0,7	0,75	0,71	0,71	0,893	0,795073	0,795	2	1,590
WILLIS ITALIA SPA	6.3	0,87	0,85	0,85	0,856667	0,857	0,893	0,959686	0,96	2	1,920
HOWDEN ASSITECA SPA	6.3	0,85	0,83	0,8	0,826667	0,827	0,893	0,926092	0,926	2	1,852
CB CONSULBROKERS S	6.3	0,72	0,75	0,76	0,743333	0,743	0,893	0,832027	0,832	2	1,664
MARSH SPA	6.3	0,88	0,9	0,9	0,893333	0,893	0,893	1	1	2	2,000
DBDG-ONEBROKER	6.3	0,42	0,4	0,4	0,406667	0,407	0,893	0,455767	0,456	2	0,912
WIDE GROUP SRL	6.3	0,68	0,5	0,6	0,593333	0,593	0,893	0,664054	0,664	2	1,328
	6.4 FORNITURA DI MATERIALE DIDATTICO: SI (2 P.TI) - NO (0 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	6.4	SI								2	2,000
WILLIS ITALIA SPA	6.4	SI								2	2,000
HOWDEN ASSITECA SPA	6.4	SI								2	2,000
CB CONSULBROKERS S	6.4	SI								2	2,000
MARSH SPA	6.4	SI								2	2,000
DBDG-ONEBROKER	6.4	SI								2	2,000
WIDE GROUP SRL	6.4	SI								2	2,000
	6.5 DISPONIBILITA' DI ACCESSO A RIVISTE O BANCHE DATI ON LINE SI (2 P.TI) - NO (0 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	6.5	SI								2	2,000
WILLIS ITALIA SPA	6.5	SI								2	2,000
HOWDEN ASSITECA SPA	6.5	SI								2	2,000
CB CONSULBROKERS S	6.5	SI								2	2,000
MARSH SPA	6.5	SI								2	2,000
DBDG-ONEBROKER	6.5	SI								2	2,000
WIDE GROUP SRL	6.5	SI								2	2,000
7) ASSETTO ORGANIZZATIVO, REFERENTE DEL SERVIZIO PERSONALE ADDETTO (MAX 15 PUNTI TABELLARI)	**(7.1) PRESENZA DI STRUTTURE SPECIALIZZATE PER I SERVIZI DEIDICATI ALLA PA - SI (3 P.TI) NO (0 P.TI)**	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	7.1	SI								3	3,000
WILLIS ITALIA SPA	7.1	SI								3	3,000
HOWDEN ASSITECA SPA	7.1	SI								3	3,000
CB CONSULBROKERS S	7.1	SI								3	3,000
MARSH SPA	7.1	SI								3	3,000
DBDG-ONEBROKER	7.1	SI								3	3,000
WIDE GROUP SRL	7.1	SI								3	3,000
	7.2 ESPERIENZA IN RAMI ASSICURATIVI DI INTERESSE PER L'ATENEO - SI (3 P.TI) NO (0 P.TI)	TABELLARE								Punteggio MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	7.2	SI								3	3,000
WILLIS ITALIA SPA	7.2	SI								3	3,000
HOWDEN ASSITECA SPA	7.2	SI								3	3,000
CB CONSULBROKERS S	7.2	SI								3	3,000
MARSH SPA	7.2	SI								3	3,000
DBDG-ONEBROKER	7.2	SI								3	3,000

WIDE GROUP SRL	7.2	SI								3	3,000
	7.3 PRESENZA DI ULTERIORI COMPETENZE PROFESSIONALI DISPONIBILI (MAX 3 P.TI DISCREZIONALI)	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	7.3	0,67	0,7	0,7	0,69	0,69	0,867	0,795848	0,796	3	2,388
WILLIS ITALIA SPA	7.3	0,78	0,8	0,8	0,793333	0,793	0,867	0,914648	0,915	3	2,745
HOWDEN ASSITECA SPA	7.3	0,82	0,85	0,85	0,84	0,84	0,867	0,968858	0,969	3	2,907
CB CONSULBROKERS S	7.3	0,78	0,8	0,8	0,793333	0,793	0,867	0,914648	0,915	3	2,745
MARSH SPA	7.3	0,85	0,88	0,87	0,866667	0,867	0,867	1	1	3	3,000
DBDG-ONEBROKER	7.3	0,45	0,4	0,4	0,416667	0,417	0,867	0,480969	0,481	3	1,443
WIDE GROUP SRL	7.3	0,68	0,5	0,52	0,566667	0,567	0,867	0,653979	0,654	3	1,962
	7.4 DISPONIBILITA' ORARIA REFERENTE DEL SERVIZIO FRA 6 E 8 ORE (1 P.TI) - > 8 (3 P.TI)	TABELLARE								Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	7.4	SI								3	3,000
WILLIS ITALIA SPA	7.4	SI								3	3,000
HOWDEN ASSITECA SPA	7.4	SI								3	3,000
CB CONSULBROKERS S	7.4	SI								3	3,000
MARSH SPA	7.4	SI								3	3,000
DBDG-ONEBROKER	7.4	SI								3	3,000
WIDE GROUP SRL	7.4	SI								3	3,000
	7.5 ATTINENZA CURRICULA MAX 3 P.TI DISCREZIONALI	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	7.5	0,45	0,5	0,5	0,483333	0,483	3,597	0,134279	0,134	3	0,402
WILLIS ITALIA SPA	7.5	0,89	0,9	9	3,596667	3,597	3,597	1	1	3	3,000
HOWDEN ASSITECA SPA	7.5	0,89	0,87	0,86	0,873333	0,873	3,597	0,242702	0,243	3	0,729
CB CONSULBROKERS S	7.5	0,82	0,8	0,8	0,806667	0,807	3,597	0,224354	0,224	3	0,672
MARSH SPA	7.5	0,89	0,92	0,9	0,903333	0,903	3,597	0,251043	0,251	3	0,753
DBDG-ONEBROKER	7.5	0,47	0,5	0,5	0,49	0,49	3,597	0,136225	0,136	3	0,408
WIDE GROUP SRL	7.5	0,65	0,5	0,5	0,55	0,55	3,597	0,152905	0,153	3	0,459
8 - ALTRI SERVIZI	**8.1 ALTRI SERVIZI AGGIUNTIVI (MAX 5 P.TI)**	Pasquini	Matteini	Fabbri	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff.	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
PCA SPA	8.1	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,923	0,433369	0,433	5	2,165
WILLIS ITALIA SPA	8.1	0,82	0,8	0,8	0,806667	0,807	0,923	0,874323	0,874	5	4,370
HOWDEN ASSITECA SPA	8.1	0,92	0,9	0,91	0,91	0,91	0,923	0,985915	0,986	5	4,930
CB CONSULBROKERS S	8.1	0,7	0,68	0,7	0,693333	0,693	0,923	0,750813	0,751	5	3,755
MARSH SPA	8.1	0,92	0,95	0,9	0,923333	0,923	0,923	1	1	5	5,000
DBDG-ONEBROKER	8.1	0,75	0,7	0,75	0,733333	0,733	0,923	0,79415	0,794	5	3,970
WIDE GROUP SRL	8.1	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78	0,923	0,84507	0,845	5	4,225

PCA SPA	**63,12**
WILLIS ITALIA SPA	**93,81**
HOWDEN ASSITECA SPA	**94,08**
CB CONSULBROKERS S	**87,39**
MARSH SPA	**94,63**
DBDG-ONEBROKER	**73,03**
WIDE GROUP SRL	**79,97**

		G002_2024 Gara servizio Broker
		VALUTAZIONI COLLEGIALI IN ORDINE AI SINGOLI SUB PUNTEGGI
	(MAX 10 p.ti)	
SUB- CRITERIO 1.1	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Il programma di Risk assesment è presente , ma poco sviluppato sulla realtà universitaria
2	WILLIS ITALIA SPA	Il Programma è ben sviluppato sulla realtà universitaria
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Il programma di Risk assesment è completo e puntualmente centrato sulle attività/possibili rischi dell'Ateneo
4	CB CONSULBROKERS SPA	Il programma di Risk assesment è presente, molto sviluppato sopratutto sugli immobili e adeguato alle esigenze dell'Ateneo
5	MARSH SPA	Il programma di Risk assesment è completo e puntualmente centrato sulle attività/possibili rischi dell'Ateneo
6	DBDG-ONEBROKER	Il programma di Risk assesment è presente , ma vago e non sviluppato sulla realtà universitaria
7	WIDE GROUP SRL	Il Programma è ben sviluppato sulla realtà universitaria
SUB- CRITERIO 1.2	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Requisito presente, citando l'esistenza di una struttura di dir.amministrativo e supporto legale di studi legali esterni
2	WILLIS ITALIA SPA	Sono presenti uffici dedicati alla normativa di settore
3	HOWDEN ASSITECA SPA	A questo fine, è stata creata una Struttura legale, formata da un ufficio legale interno e e tre studi leali esterni specializzati rispettivament in Dir. amministrativo, Dir. delle assicurazioni e Dir. societario
4	CB CONSULBROKERS SPA	Servizio citato in molte parti dell'offerta, ma non molto esplicate le modalità dell'operatività
5	MARSH SPA	Presente una struttura legale interna con varie competenze e appoggio di uno studio legale esterno
6	DBDG-ONEBROKER	Servizio presente con risorse interne e esterne
7	WIDE GROUP SRL	Servizio citato in molte parti dell'offerta, ma non molto esplicate le modalità dell'operatività
SUB- CRITERIO 1.3	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Programma generico non specificamente calato nella realtà universitaria
2	WILLIS ITALIA SPA	Programma calato sulla realtà dell'Ateneo, con proposte varie e specifiche
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Programma calato sulla realtà dell'Ateneo, con proposte varie e specifiche, articolate e dirette sia verso rischi tradizionali che verso quelli legati all'inquinamento, alla transizione digitale, all'organizzazione di eventi ecc.
4	CB CONSULBROKERS SPA	Programma calato sulla realtà dell'Ateneo, con proposte varie e specifiche, mancano però focus molto rilevanti sugli studenti (infortuni,mobilità, retta protetta) sui beni museali (polizza Fine Art)
5	MARSH SPA	Programma calato sulla realtà dell'Ateneo, con proposte varie e specifiche, articolate e dirette sia verso rischi tradizionali che verso rischi legati alla sostenibilità ambientale, al cyber assesment, al risk management dei progetti di ricerca
6	DBDG-ONEBROKER	Programma generico non specificamente calato nella realtà universitaria
7	WIDE GROUP SRL	Programma calato sulla realtà dell'Ateneo, con proposte varie e specifiche in diversi campi di interesse dell'Università
SUB- CRITERIO 1.4	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Fattibilità delle proposte più che sufficiente, con una concretezza limitata
2	WILLIS ITALIA SPA	Coerenza con il programma proposto e con le esigenze dell'Ateneo
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Coerenza con il programma proposto e con le esigenze dell'Ateneo, messe in evidenza dalle esperienze presso altre Atenei (citati)
4	CB CONSULBROKERS SPA	Coerenza con il programma proposto e con le esigenze dell'Ateneo
5	MARSH SPA	Coerenza con il programma proposto e con le esigenze dell'Ateneo, messe in evidenza dalle esperienze presso altre Atenei (citati)
6	DBDG-ONEBROKER	Fattibilità delle poposte più che sufficiente, con focus sul rischio Cyber, con una concretezza un po' limitata
7	WIDE GROUP SRL	Coerenza con il programma proposto e con le esigenze dell'Ateneo
	MERCATO (MAX 5 p.ti)	
SUB- CRITERIO 2.1	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	proposte sufficienti, ma non particolarmente esplicite nella loro funzionalità; mancanza di indicazione su precise tempistiche
2	WILLIS ITALIA SPA	Proposta ampiamente esaustiva
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Proposta ampiamente esaustiva ed articolata con indicazioni particolareggiate in merito alla metodologia adottata e alla tempistica
4	CB CONSULBROKERS SPA	Proposta ampiamente esaustiva
5	MARSH SPA	Proposta ampiamente esaustiva ed articolata con indicazioni particolareggiate in merito alla metodologia adottata e alla tempistica
6	DBDG-ONEBROKER	proposte sufficienti, ma non particolarmente esplicite nella loro funzionalità; con indicazione di precise tempistiche
7	WIDE GROUP SRL	Proposta ampiamente esaustiva
	3- RAPPORTI PERIODICI (MAX 5 p.ti)	
SUB- CRITERIO 3.1	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Reportistica discreta, presenza di un supporto informatico (portale) dedicato sia ai sinistri che alle polizze
2	WILLIS ITALIA SPA	Reportistica molto buona, presenza di interfaccia interattiva consultabile dal cliente
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Reportistica molto buona, presenza di interfaccia interattiva consultabile dal cliente
4	CB CONSULBROKERS SPA	Reportistica molto buona, presenza di interfaccia interattiva consultabile dal cliente
5	MARSH SPA	Reportistica molto buona con proposta di report sinistri anche trimestrale, presenza di interfaccia interattiva consultabile dal cliente
6	DBDG-ONEBROKER	Reportistica discreta, presenza di un supporto informatico (portale) dedicato sia ai sinistri che alle polizze
7	WIDE GROUP SRL	Reportistica discreta, presenza di un supporto informatico (portale) dedicato sia ai sinistri che alle polizze
	4- ASSISTENZA POLIZZE, SINISTRI E LIQUIDAZIONE DANNI (MAX 35 p.ti)	
SUB- CRITERIO 4.1	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Programma di assitenza presente ma poco sviluppato, tuttavia la tempistica proposta non risulta adeguata alle esigenze dell' Ente
2	WILLIS ITALIA SPA	Programma completo con indicazione di tempistiche idonee
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Programma completo e ben strutturato con indicazione di tempistiche idonee e supporto tramite tools dedicati
4	CB CONSULBROKERS SPA	Programma completo, ben strutturato con tempistiche precise e idonee. Supporto anche in eventuale contenzioso post gara. 0,0000
5	MARSH SPA	Programma completo e ben strutturato con indicazione particolareggiata delle tempistiche e fasi di gara; supporto con focus su codice appalti
6	DBDG-ONEBROKER	Programma sufficientemente strutturato con tempistica idonea
7	WIDE GROUP SRL	Programma più che suffucentemente strutturato e articolato;la tempistica risulta idonea
SUB- CRITERIO 4.2	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Offerta completa ed esauriente
2	WILLIS ITALIA SPA	Offerta completa ed esauriente con indicazione delle fasi e tempistiche di gestione del sinistro
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Offerta completa ed esauriente, con l'offerta di servizi specifici per i sinistri gravi e più in generale nelle consulenze su tutto quanto concerne il sinistro
4	CB CONSULBROKERS SPA	Offerta completa ed esauriente, specifica assistenza per l'eventuale attivazione della Sir (creazione fondo, gestione specifica sinistri, importo ecc con assitenza professionisti esterni certificatori)
5	MARSH SPA	Offerta completa ed esauriente con l'offerta di servizi specifici impostati sulle varie tipologie di sinistro
6	DBDG-ONEBROKER	Offerta completa ed esauriente
7	WIDE GROUP SRL	Offerta completa ed esauriente con indicazione delle fasi e tempistiche di gestione del sinistro
SUB- CRITERIO 4.3	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Presente anche se non molto specificata
2	WILLIS ITALIA SPA	Presente e ben articolata in vari moduli dedicati
3	HOWDEN ASSITECA SPA	Presente e ampiamente articolata, con possibilità di diversificare le modalità di accesso per tipologie di utenti
4	CB CONSULBROKERS SPA	Presente e ben articolata in vari moduli dedicati
5	MARSH SPA	Presente e ampiamente articolata, con possibilità di diversificare le modalità di accesso per tipologie di utenti
6	DBDG-ONEBROKER	Presente e ben specificata
7	WIDE GROUP SRL	Presente e ben articolata in vari moduli dedicati
	6 FORMAZIONE DEL PERSONALE	
SUB- CRITERIO 6.3 (MAX 2 P.TI)	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati e soddisfacenti, friubili sia in e-learnig che in presenza
2	WILLIS ITALIA SPA	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati, soddisfacenti e con approfondimenti giuridici, friubili sia in e-learnig che in presenza in workshop/eventi
3	HOWDEN ASSITECA SPA	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati, soddisfacenti e con approfondimenti giuridici, friubili sia in e-learnig che in presenza
4	CB CONSULBROKERS SPA	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati, soddisfacenti friubili sia in e-learnig che in presenza. Sono citate le riviste specializzate di cui sarà fornito accesso
5	MARSH SPA	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati, soddisfacenti friubili sia in e-learnig che in presenza in anche presso L'Ateneo. Sono offerti anche moduli di formazione on line con approfondimenti giuridici, sui prodotti assicurativi e sulla gestione dei sinistri
6	DBDG-ONEBROKER	I programmi proposti per il servizio appaiono non del tutto completi, anche se comunque pertinenti
7	WIDE GROUP SRL	I programmi proposti per il servizio appaiono del tutto adeguati e soddisfacenti
	7 - ASSETTO ORGANIZZATIVO, REFERENTE DEL SERVIZIO E PERSONALE ADDETTO	
SUB- CRITERIO 7.3 (MAX 3 P.TI)	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	La proposta prevede una serie di strutture interne specializzate in varie aree di rischio
2	WILLIS ITALIA SPA	La proposta prevede una serie di strutture interne specializzate in varie aree di rischio e indica le risorse umane di apice per ogni struttura
3	HOWDEN ASSITECA SPA	La proposta prevede una serie di strutture interne specializzate in varie aree di rischio e indica per le risorse umane di apice per ogni struttura le esperienze pluriennali maturate
4	CB CONSULBROKERS SPA	La proposta prevede una serie di strutture interne specializzate in varie aree di rischio e indica le risorse umane di apice per le strutture focalizzate sugli enti territoriali
5	MARSH SPA	La proposta prevede una completa gamma di strutture specialistiche
6	DBDG-ONEBROKER	La proposta prevede alcune strutture interne specializzate ma non molto definite
7	WIDE GROUP SRL	La proposta prevede alcune strutture interne specializzate in varie aree di rischio
SUB- CRITERIO 7.5 (MAX 3 P.TI)	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	I dati curriculari presentati appaiono coerenti con il servizio richiesto
2	WILLIS ITALIA SPA	Tutti i curricula presentati appaiono coerenti e ben calibrati con il servizio richiesto
3	HOWDEN ASSITECA SPA	I curricula presentati appartengono ai soggetti apicali e appaiono coerenti e ben calibrati con il servizio richiesto
4	CB CONSULBROKERS SPA	Tutti i curricula presentati appaiono coerenti e ben calibrati con il servizio richiesto
5	MARSH SPA	Tutti curricula presentati appaiono coerenti, ben calibrati con il servizio richiesto, con specifiche informazioni sulla formazione professionale continua
6	DBDG-ONEBROKER	I dati curriculari presentati appaiono coerenti con il servizio richiesto
7	WIDE GROUP SRL	I dati curriculari presentati appaiono coerenti con il servizio richiesto
	8 - ALTRI SERVZI	
SUB- CRITERIO 8.1 (MAX 5 P.TI)	CONCORRENTI	VALUTAZIONI
1	PCA SPA	Servizi aggiuntivi offerti sotto forma di consulenze (solo dipendenti, no studenti)
2	WILLIS ITALIA SPA	Offerta di numerosi servizi aggiuntivi a favore dei dipendenti (network sanitario, programma sconti e convenzioni per dipendenti e studenti, etc...)
3	HOWDEN ASSITECA SPA	L'offerta dei servizi aggiuntivi a favore di dipendenti e studenti è ampia e articolata con portale dedicato e personalizzato per l'ente
4	CB CONSULBROKERS SPA	Offerta di servizi aggiuntivi a favore di dipendenti (no studenti) con cassa di assistenza dedicata e polizze a condizioni di vantaggio
5	MARSH SPA	L'offerta dei servizi aggiuntivi a favore di dipendenti e studenti è ampia e ben articolata con piattaforma propria
6	DBDG-ONEBROKER	Servizi aggiuntivi offerti sotto forma di consulenza per attivazione di convenzionamento per benefit a favore di dipendenti; presenza di convenzioni per coperture rc colpa grave, tutela legale e medici specializzandi
7	WIDE GROUP SRL	Servizi aggiuntivi offerti sotto forma di consulenza per costruzione di soluzioni assicurative formulate sulle esigenze specifiche dell'Università, sia per i dipendenti che per gli studenti