



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Area Affari Generali e Legali
Centrale Acquisti

DECRETO DEL DIRIGENTE

G022_2024 - Procedura telematica aperta ex art. 71 del d.lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica per i lavori di "realizzazione nel polo scientifico e tecnologico di Sesto Fiorentino di un nuovo edificio destinato ad aule per soddisfare le esigenze di spazi didattici". importo € 282.752,51 + iva - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E - DECRETO DI AGGIUDICAZIONE.

Il Dirigente,

VISTO il d.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 recante "*Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici*";

VISTO lo Statuto dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTO il Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTE la normativa vigente in materia di anticorruzione e trasparenza, il Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza dell'Università degli Studi di Firenze, il Decreto rettorale del 8 febbraio 2016, n. 98 - Codice di comportamento dell'Università degli Studi di Firenze;

VISTA la programmazione triennale degli acquisti di beni e servizi - CUI S01279680480202400033;

RICHIAMATI

- Gli atti di indizione della procedura aperta in oggetto mediante utilizzo della piattaforma elettronica START (n. 049991 del 25/11/2024), quale PAD (Piattaforme di Approvvigionamento Digitale) di cui all'art. 25 del D.lgs. 36/2023, ai fini dell'affidamento in epigrafe, nonché pubblicata sul profilo della Stazione Appaltante www.unifi.it, sezione "Amministrazione Trasparente" – "Bandi di gara e contratti";
- i decreti di rettifica e proroga di gara D.D. Rep. 2324/2024 Prot. n. 317014 del 12/12/2024 e D.D. 2351/2024 Prot. n. 323581 del 18/12/2024 che disponevano la parziale rettifica del Disciplinare di gara, relativamente ai requisiti del gruppo di lavoro con contestuale proroga dei termini di scadenza per la presentazione delle offerte;
- il decreto di rettifica Rep. n. 8/2025 Prot. 1390 del 7/01/2025 che disponeva la parziale rettifica del Capitolato prestazionale e tecnico, relativamente alla scadenza dei termini per la consegna



e per la verifica del progetto, prorogando la consegna della progettazione e la verifica del progetto;

- il decreto dirigenziale Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025 pubblicata in Albo Ufficiale Rep. n. 537/2025 Prot. 8646 del 16/01/2025 di nomina della Commissione Giudicatrice, previa valutazione dei curricula e acquisite le dichiarazioni sostitutive circa la titolarità di incarichi e l'insussistenza di situazioni di inconferibilità o incompatibilità, ai sensi dell'art. 15, c. 1, lett. c) del D.Lgs 33/2013 e ai sensi dell'art. 20, c. 5 del D.Lgs 39/2013, nonché di non aver riportato condanne penali, ai sensi dell'art. 35 bis del d.lgs. 165/2001 per i reati previsti dal Capo I, Titolo II, del Libro secondo del Codice penale;

CONSIDERATO che a norma dell'art. 20 del Disciplinare di gara si è fatto ricorso all'inversione procedimentale;

PRESO ATTO che erano pervenute entro la scadenza del termine un numero di candidature pari a 32 (trentadue), e segnatamente:

#	Denominazione	Forma di partecipazione	Dettaglio soggetti	Sede legale	PEC
1	eibim bini & bonfiglioli	RTI costituendo	Engineering Integrated BIM Project Srl società responsabilità limitata BONFIGLIOLI SILVIA DITTA INDIVIDUALE	Nazione Italia Provincia Chieti Città San Salvo Indirizzo Via Marco Polo 68/5	eibimsrl@pec.it
2	RTP: MORSELLI-BAISI-SUMS-PIVA-SAZZINI-DELOS-NANNI-CONTI-CERVINO	RTI costituendo	STUDIO ING. GIAN LUCA MORSELLI CERVINO TERESA	Nazione Italia Provincia Bologna Città Bologna	gianluca.morselli@ingpec.eu



			ARCHITETTO LIBERO PROFESSIONI STA Ing. Franca Conti Nanni Luca Studio DELOS Ingegneri Associati FEDERICO SAZZINI ing. Franco Piva SUMs architects STP soc. coop. Ingegnere Alice Maria Baisi GIAN VITTORIO MORSELLI	Indirizzo Viale XII Giugno 4	
3	RTP COSTITUENDO - MARCON ARCHITETI MANDATARIA	RTI costituendo	Architetto Antonio Marcon STUDIO ASSOCIATO INTRE	Nazione Italia Provincia Firenze Città Firenze Indirizzo via G. Carducci 20	ANTONIO. MARCON@ PEC.ARCHI TETTIFIRE NZE.IT
4	"RTP Restart/Zamboni/Arch ilinea/Contaldo"	RTI costituendo	RESTART ENGINEERING SRL ZAMBONI	Nazione Italia Provincia Reggio nell'Emilia Città Novellara	RESTARTE NGINEERIN G@LEGAL MAIL.IT



			ASSOCIATI ARCHITETTU RA - ASSOCIAZION E TRA PROFESSIONI STI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS Architetto Francesco Emanuele Contaldo	Indirizzo NAZARIO SAURO 22	
5	RTI CONTEC	Aggregazio ne di imprese - Raggruppa mento costituendo	Contec ingegneria Srl CONTEC AQS SRL open building srl INGEA SRL ING. MATEO AGOSTINI	Nazione Italia Provincia Verona Città Verona Indirizzo Via Albere 25	CONTEC@P EC.IT
6	ATI Project srl	Impresa o Società	ATI Project srl	Nazione Italia Provincia Pisa Città Pisa Indirizzo Via Giovanni Battista Picotti 12/14	ATIPROJEC T@LEGAL MAIL.IT



7	RT da costituirsi - AtelierFemia Mandataria	RTI costituendo	ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L. Giuseppe Cabini Sacha Slim Bouhageb CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL AEI Progetti srl Eutropia Architettura srlltp	Nazione Italia Provincia Genova Città Genova Indirizzo Via interiano 3/11	PEC@PEC.A TELIERFEM IA.COM
8	RTP POLO SESTO	RTI costituendo	TECNOPOLIS S.P.A. Dia.ac S.r.l. Tecnopolis societa cooperativa arch. Maurizio Giodice BAISTROCCHI ARCH. CARLO ARX SRL	Nazione Italia Provincia Bologna Città Zola Predosa Indirizzo VIA TOSCANA 19	TECNOPOLI S@LEGAL MAIL.IT



9	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Società di ingegneria	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Nazione Italia Provincia Roma Città Albano Laziale Indirizzo Via Borgo Garibaldi 33	SIDOTIENGINEERING @LEGALMAIL.IT
10	ARCHLIVING RTP	RTI costituendo	ARCHLIVING SRL TEKSER SRL Ingegnere Francesco Astorino ditta individuale VIBES SRL	Nazione Italia Provincia Ferrara Città Ferrara Indirizzo Via Monsignor Luigi Maverna 4	AMMINISTRAZIONE ARCHLIVING @PEC.IT
11	Andrea Maffei Architects	RTI costituendo	Andrea Maffei Architects S.r.l. Spring Engineering Srl. SIO S.r.l. Unipersonale B-sign architetti studio associato	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo via Brera 9	ANDREAMAFFEI ARCHITECTS@LEGALMAIL.IT
12	Studio Amati Capogruppo	RTI costituendo	Studio Amati srl AKE ARCHITECTURE KLIMA ENGINEERING SRL	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo Viale Bruno Buozzi 77	STUDIOAMATI@PEC.IT



			Nicolino Armocida		
13	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	Studio associato di professionis ti	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	Nazione Italia Provincia Siena Città Chiusi Indirizzo VIA S. PELLICO 6	stig@professi onistipecc.it
14	BLV-E.S.A.- PROGES- TARABELLA	RTI costituendo	BARRECA & LA VARRA PROGES ENGINEERING SRL E.S.A. engineering srl Architetto Marco Tarabella	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo VIA TITO VIGNOLI 9	barrecaelavar ra@sicurezza pec.it
15	Progettisti Associati Tecnarc srl -Ing. Linda Parati	RTI costituendo	Progettisti Associati Tecnarc Srl Ing. Linda Parati	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo Via Lampedusa 13	PAT@PEC.P ROGETTIST I- ASSOCIATI. COM
16	BMRT	RTI costituendo	MILAN INGEGNERIA SpA ARCHITETTO DANILO	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo via	BUROMILA N@PEC.BU ROMILAN.C OM



			ANTONELLO VESPIER TERA ENGINEERING SRL Lorenzo Tomaselli	Thaon di Revel 21	
17	I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l.	RTI costituendo	I.A.C.E. S.r.l. società a responsabilità limitata F&P SRL	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo Piazza di Santa Croce in Gerusalemme 10	iacespa@pec. it
18	Costituendo RTP Settanta7 e GPA	RTI costituendo	Settanta7 S.r.l. GPA S.R.L.	Nazione Italia Provincia Torino Città Torino Indirizzo Corso Re Umberto 13	SETTANTA 7SRL@LEG ALMAIL.IT
19	Arteco&C	RTI costituendo	Arteco S.r.l. PRISMA ENGINEERING S.r.l. ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL R2M SOLUTION SRL	Nazione Italia Provincia Verona Città Verona Indirizzo Corso Santa Anastasia 38	arteco@legal mail.it



20	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	Impresa o Società	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	Nazione Italia Provincia Brescia Città Brescia Indirizzo Via Oberdan 10	aei-consorzio@legalmail.it
21	RTP ARCH_ING	RTI costituendo	architetto marco del monte valentina chiocca 2Zero Projects s.r.l.t.p. iBi studio S.r.l.	Nazione Italia Provincia Lucca Città Capannori Indirizzo via del Parco 86/a	DELMONTE.MARCO@PEC.ARCHITETTUCCA.IT
22	RTP SINERGO	RTI costituendo	Sinergo SpA Elisa Sirombo	Nazione Italia Provincia Venezia Città Martellago Indirizzo Via Cà Bembo 152	SINERGO@PEC.SINERGOSPA.COM
23	RTP Main-Deerns	RTI costituendo	Main Management e Ingegneria Srl Deerns Italia S.p.A.	Nazione Italia Provincia Bologna Città Castenaso Indirizzo Via Bruno Tosarelli 344	MAINSPA@POSTA-PEC.EU
24	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	Società di ingegneria	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	Nazione Italia Provincia Napoli Città Napoli	SPI.NA@LEGALMAIL.IT



				Indirizzo Via G. Jannelli 23/H	
25	RTP: Cooprogetti soc. coop. mandataria	RTI costituendo	Cooprogetti Società Cooperativa ARCHITETTO MARIAGIORG IA PISANO ARCHITETTO WALTER CUCCURU	Nazione Italia Provincia Perugia Città Gubbio Indirizzo Via Thomas Alva Edison 5	COOPROGE TTI@PEC.IT
26	RTI_STI_FDG_INGE DIN_MATERIACUS TICA_MARCO MONACO	RTI costituendo	S.T.I. Engineering S.r.l. MARCO MONACO INGEGNERIA E DINTORNI SRL FRIGERIO DESIGN GROUP srl Materiacustica s.r.l.	Nazione Italia Provincia Udine Città San Daniele del Friuli Indirizzo via Rodeano 48	STI- ENGINEERI NG@GLOB ALCERT.IT



27	RTP dedaLEGNO	RTI costituendo	dedaLEGNO s.s.t.p. degli ingg. M.Follesa e D. Vassallo Studio Associato Paci Autentico architettura s.r.l. ingegnere Luciano Mercati Ing. Andrea Borsi Architetto Giombattista Areddia TORRE GIOVANNI ARCHITETTO ditta individuale Architetto Lorenzo Scansani	Nazione Italia Provincia Firenze Città Firenze Indirizzo Via degli Artisti 6	CERTIFICA TA@PEC.D EDALEGNO .COM
28	RAGGRUPPAMENT O TEMPORANEO COSTITUENDO TRA WELL TECH ENGINEERING SRL (mandataria) - STUDIO	RTI costituendo	WELL TECH ENGINEERING SRL ATS servizi Ing. Federica Andreis Geom. Paolo Sartori	Nazione Italia Provincia Trento Città Trento Indirizzo VIA DOGANÀ 1	welltechengi neering@lega lmail.it



	ASSOCIATO ATS SERVIZI ING. FEDERICA ANDREIS “ GEOMETRA PAOLO SARTORI (mandante) - STUDIO SALVETTI S.r.l. (mandante)		STUDIO SALVETTI S.R.L.		
29	sbarch_Sesto	RTI costituendo	s.b.arch.-studio bargone architetti associati Bollinger + Grohmann ingegneria srl Ferrara Vincenzo ditta individuale Sintel Engineering S.r.l. ING. MARGHERITA CONVERSO ING. ELISABETTA SPINOZZI	Nazione Italia Provincia Perugia Città Foligno Indirizzo via Ovidio 11	federico.barg one@archiwo rldpec.it



			Studio Tecnico Fantini		
30	Tecnicaer RTP	RTI costituendo	Tecnicaer Engineering s.r.l. Clara Maria Siciliano	Nazione null Provincia Aosta Città Aosta Indirizzo Via Trottechien 61	tecnicaer@pe c.technicaer.or g
31	RTP COSTITUENDO MORETTI	RTI costituendo	ARCHITETTO MARIO MORETTI architetto vincenzo giulio ramires pomella Structura Ingegneria s.r.l. ing. Giulio Vannucci ESTUDIO CARBAJAL SLP DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. ARCH.J. MARCELLA BLASI	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo viale Pola 6	m.moretti@p ec.archrm.it



			Architetto Zoe Panunzio		
32	RTP Gea Bim	RTI costituendo	Spazio Casa GEA Engineering Services architetto ditta individuale Ing.Emilio Di Iorio Ing. Giovanni Mariotti Michele Ricci ditta individuale Marin Sebastian Mihai	Nazione Italia Provincia Campobasso Città Campobasso Indirizzo Via Ippolito Nievo 4	SPAZIOCAS AGEA@PEC .IT

PRESO ATTO che le sedute di gara non si sono svolte in modalità pubblica, in quanto l'utilizzo della piattaforma telematica è già di per sé idoneo ad assicurare l'intangibilità della documentazione e la tracciabilità delle operazioni senza possibilità di alterazioni;

RICHIAMATI:

- i verbali di gara relativi alla fase di apertura ed esame delle offerte tecniche (allegati da 1 a 7)
- il verbale di gara relativo alla fase di apertura delle offerte economiche (allegato n. 8);

PRESO ATTO della graduatoria provvisoria, come esposto nella tabella seguente:



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0025) RTP: Coopprogetti soc. coop. mandataria	66,54 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	96,54
(ID: 0010) ARCHLIVING RTP	66,66 Totale	29,70 Totale	€ 230.150,02 Ribasso percentuale99,00 %	96,36
(ID: 0023) RTP Main-Deerns	61,74 Totale	29,40 Totale	€ 230.681,36 Ribasso percentuale98,00 %	91,14
(ID: 0003) RTP COSTITUENDO - MARCON ARCHITETI MANDATARIA	59,07 Totale	28,80 Totale	€ 231.744,04 Ribasso percentuale96,00 %	87,87
(ID: 0006) ATI Project srl	56,18 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	86,18
(ID: 0004)	55,92	30,00	€ 229.618,69	85,92



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
"RTP Restart/Zamboni/Arc hilinea/Contaldo"	Totale	Totale	Ribasso percentuale100,00 %	
(ID: 0005) RTI CONTEC	55,71 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	85,71
(ID: 0028) RAGGRUPPAMEN TO TEMPORANEO COSTITUENDO WELL TECH ENGINEERING SRL (mandataria)	56,32 Totale	28,00 Totale	€ 233.146,77 Ribasso percentuale93,36 %	84,32
(ID: 0018) Costituendo RTP Settanta7 e GPA	52,65 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	82,65
(ID: 0026) RTI_STI_FDG_ING EDIN_MATERIAC	51,58 Totale	29,70 Totale	€ 230.150,02 Ribasso percentuale99,00 %	81,28



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
USTICA_MARCO MONACO				
(ID: 0024) Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	50,56 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	80,56
(ID: 0030) Tecnicaer RTP	50,41 Totale	29,85 Totale	€ 229.884,35 Ribasso percentuale99,50 %	80,26
(ID: 0027) RTP dedaLEGNO	51,23 Totale	28,86 Totale	€ 231.621,83 Ribasso percentuale96,23 %	80,09
(ID: 0020) A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	49,61 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	79,61
(ID: 0021) RTP ARCH_ING	49,42 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	79,42



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0001) eibim bini & bonfiglioli	53,33 Totale	25,72 Totale	€ 237.190,25 Ribasso percentuale 85,75 %	79,05
(ID: 0002) RTP: MORSELLI- BAISI-SUMS-PIVA- SAZZINI-DELOS- NANNI-CONTI- CERVINO	47,54 Totale	29,97 Totale	€ 229.671,82 Ribasso percentuale 99,90 %	77,51
(ID: 0022) RTP SINERGO	47,15 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	77,15
(ID: 0029) sbarch_Sesto	47,44 Totale	29,69 Totale	€ 230.160,65 Ribasso percentuale 98,98 %	77,13
(ID: 0008) RTP POLO SESTO	46,79 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	76,79



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0015) Progettisti Associati Tecnarco srl -Ing. Linda Parati	45,90 Totale	29,58 Totale	€ 230.362,56 Ribasso percentuale 98,60 %	75,48
(ID: 0016) BMRT	42,04 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	72,04
(ID: 0019) Arteco&C	41,35 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	71,35
(ID: 0031) RTP COSTITUENDO MORETTI	40,67 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	70,67
(ID: 0012) Studio Amati Capogruppo	40,09 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	70,09



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0014) BLV-E.S.A.- PROGES- TARABELLA	38,13 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	68,13
(ID: 0007) RT da costituirsi - AtelierFemia Mandataria	37,71 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	67,71
(ID: 0013) S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	28,19 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	58,19
(ID: 0011) Andrea Maffei Architects	27,91 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale100,00 %	57,91
(ID: 0009) SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEER ING"	35,97 Totale	10,50 Totale	€ 264.155,67 Ribasso percentuale35,00 %	46,47



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0032) RTP Gea Bim	9,82 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	39,82
(ID: 0017) I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l.	1,51 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	31,51

con evidenza del primo classificato RTI costituendo costituito da: Coopprogetti soc. coop. (mandataria) con sede legale in Via Thomas Alva Edison, 5 - 06024 Gubbio (PG) P.IVA e C.F. 00424850543 - Architetto Mariagiorgia Pisano (mandante) con sede legale in Via Ulumos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. PSNMGR88L68I452M e P.I. 02702230901- Architetto Walter Cuccuru (mandante) con sede legale in Via Ulumos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. CCCWTR88D01A192J e P.I. 02827500907, che ha totalizzato 96,54 punti (di cui 66,54 per il punteggio tecnico e 30 per il punteggio economico) ed ha offerto un ribasso percentuale del 100 % sull'importo soggetto a ribasso (spese generali), per un importo totale offerto al netto dell'IVA e ritenute CNPAIA 4 %, pari ad € 229.618,69, come da offerta economica allegata (allegato n. 9);

RICHIAMATO il verbale di gara di apertura ed esame della documentazione amministrativa presentata dal concorrente primo in graduatoria (allegato n. 10);

DATO atto che il RUP ha espresso valutazione di congruità e dell'offerta con nota Prot. 36137 del 18/02/2025 dichiarando altresì l'assenza di situazioni costituenti motivo di incompatibilità, conflitto di interessi o cause di astensione;



DATO ATTO che, sull'operatore economico sopra citato, sono stati espletati, con esito positivo, i controlli circa il possesso dei requisiti generali e speciali ai fini della capacità a contrarre, ad eccezione dell'informativa antimafia, il cui stato risulta in istruttoria;

DATO ATTO altresì che ai sensi dell'art. 92 co. 3 del d.lgs. n. 159/2011, è decorso il termine di trenta giorni previsto dal comma 2 dell'art. 92 del summenzionato d.lgs. e che pertanto, può procedersi anche in assenza dell'informativa antimafia;

RITENUTO, pertanto, di procedere, a norma dell'art. 17, comma 5 del d.lgs. 36/2023, ad effettuare l'aggiudicazione definitiva ed efficace a favore della succitata impresa;

DATO ATTO che del presente provvedimento di aggiudicazione dovrà essere dato avviso a tutti i soggetti di cui al co. 1 lett. c) dell'art. 90 del d.lgs. 36/2023;

DATO ATTO che il contratto sarà stipulato nella forma di scrittura privata ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 del d. Lgs 36/2023 previo decorso del termine dilatorio di trentadue giorni, ai sensi del co.3 del medesimo articolo;

DATO ATTO che ai sensi del c. 6 art. 50 del D.lgs. 36/2023 è possibile procedere all'esecuzione anticipata del contratto, nelle more della stipula dello stesso, previa verifica dei requisiti dell'aggiudicatario;

DATO ATTO che l'appalto è cofinanziato per il 60% dal MUR e per il restante 40% del costo complessivo del programma dall'Università degli Studi di Firenze, ai sensi del D.M. 14 maggio 2024 n. 729. Approvazione della graduatoria dei programmi di cui all'art. 1, co. 1, lett. e) del D.M. 1274 del 10 dicembre 2021 – la copertura è data sui fondi UA.A.50000.TECN.EDIL.OPERA12.EU12NUOVEAULESESTO CO.01.01.02.06.01.02 - scheda di Piano Edilizio 295 flusso 2025;

DATO ATTO che i costi a carico dell'Ateneo per il contributo di gara all'Autorità Nazionale Anticorruzione - ANAC (ex L. 266/2005, come da ultimo determinato delibera ANAC n. 610 del 19 dicembre 2023) ammontano a € 250,00 e trovano copertura sul medesimo fondo flusso 2025;

DATO ATTO che ai sensi dell'art. 27 del D.lgs. 36/2023 la pubblicità legale degli atti è garantita dal collegamento tra la piattaforma digitale e la Banca dati nazionale dei contratti pubblici; ciò premesso:

DECRETA



- a) di approvare il contenuto dei verbali di gara allegati al presente atto;
- b) di aggiudicare la gara in oggetto all' RTI costituito da: Coopprogetti soc. coop. (mandataria) con sede legale in Via Thomas Alva Edison, 5 - 06024 Gubbio (PG) P.IVA e C.F. 00424850543 - Architetto Mariagiorgia Pisano (mandante) con sede legale in Via Ulmos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. PSNMGR88L68I452M e P.I. 02702230901- Architetto Walter Cuccuru (mandante) con sede legale in Via Ulmos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. CCCWTR88D01A192J e P.I. 02827500907 per un importo pari ad € 229.618,69 al netto dell'IVA e ritenute CNPAIA 4 % per un totale di € 291.340,20;
- c) di comunicare l'avvenuta aggiudicazione ai soggetti di cui all'art. 90 del d.lgs. 36/2023;
- d) che l'appalto è cofinanziato per il 60% dal MUR e per il restante 40% del costo complessivo del programma dall'Università degli Studi di Firenze, ai sensi del D.M. 14 maggio 2024 n. 729. Approvazione della graduatoria dei programmi di cui all'art. 1, co. 1, lett. e) del D.M. 1274 del 10 dicembre 2021 – la copertura è data sui fondi UA.A.50000.TECN.EDILOPERA12.EU12NUOVEAULESESTO CO.01.01.02.06.01.02 - scheda di Piano Edilizio 295 flusso 2025;
- e) che i costi a carico dell'Ateneo per il contributo di gara all'Autorità Nazionale Anticorruzione - ANAC (ex L. 266/2005, come da ultimo determinato delibera ANAC n. 610 del 19 dicembre 2023) ammontano a € 250,00 e trovano copertura sul medesimo fondo flusso 2025;
- f) che il contratto sarà stipulato nella forma di scrittura privata ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 del d.lgs. 36/2023, con applicazione del termine dilatorio di trentadue giorni, ai sensi del co.3 lettera a) del medesimo articolo;
- g) che ai sensi del c. 6 art. 50 del D.lgs. 36/2023 è possibile procedere all'esecuzione anticipata del contratto, nelle more della stipula dello stesso, previa verifica dei requisiti dell'aggiudicatario;
- h) che il presente provvedimento è sottoposto a espressa condizione risolutiva *ipso iure* nel caso di assenza o perdita di uno o più requisiti dichiarati dall'aggiudicatario;
- i) di pubblicare il presente atto e gli allegati all'Albo Ufficiale di Ateneo (<https://www.unifi.it/albo-ufficiale.html>), sul profilo web della Stazione Appaltante, sul Portale Trasparenza sezione Bandi di Gara e Contratti, oltre che sulla PAD ex art. 25 codice in applicazione del principio di piena digitalizzazione del ciclo di vita degli appalti.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Area Affari Generali e Legali
Centrale Acquisti

v.to contabile

U.P. Servizi di Ragioneria e Contabilità

Il Responsabile

Dott. Francesco Oriolo

Il Dirigente

Dott. Massimo Benedetti

Allegati:

- 1) verbale di gara del 20/01/2025;
- 2) verbale di gara del 21/01/2025;
- 3) verbale di gara del 22/01/2025;
- 4) verbale di gara del 27/01/2025;
- 5) verbale di gara del 28/01/2025;
- 6) verbale di gara del 03/02/2025;
- 7) verbale di gara del 06/02/2025;
- 8) verbale di gara del 12/02/2025;
- 9) offerta economica;
- 10) verbale di gara del 17/02/2025.



VERBALE DI GARA N. 1

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In esecuzione della Decisione di contrarre relativa all’appalto in oggetto:

- in data 25/11/2024 è stata pubblicata sul sistema telematico START la procedura aperta ID n. 049991/2024, con scadenza per la presentazione delle offerte al 29/12/2024 ore 23.59
- la procedura di gara è gestita mediante utilizzo della citata piattaforma telematica di negoziazione;

Con i decreti di rettifica e proroga di gara D.D. Rep. 2324/2024 Prot. n. 317014 del 12/12/2024 e D.D. 2351/2024 Prot. n. 323581 del 18/12/2024 che disponevano la parziale rettifica del Disciplinare di gara, relativamente ai requisiti del gruppo di lavoro si prorogavano i termini di scadenza per la presentazione delle offerte al 7/01/2025 e successivamente al 14/01/2025 ore 9:00;

Con il decreto di rettifica D.D. Rep. n. 8/2025 Prot. 1390 del 7/01/2025 si disponeva la parziale rettifica del Capitolato prestazionale e tecnico, relativamente alla scadenza dei termini per la consegna e per la verifica del progetto, prorogando la consegna della progettazione al 31/03/2025 e la verifica del progetto al 31/05/2025.

In data 20/01/2025 alle ore 11:37 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante).

A norma dell’art. 20 del Disciplinare di gara si fa ricorso all’inversione procedimentale.

Risultano pervenute entro la scadenza del termine un numero di candidature pari a 32 (trentadue), e precisamente:



#	Denominazione	Forma di partecipazione	Dettaglio soggetti	Sede legale	PEC
1	eibim bini & bonfiglioli	RTI costituendo	Engineering Integrated BIM Project Srl società responsabilità limitata BONFIGLIOLI SILVIA DITTA INDIVIDUALE	Nazione Italia Provincia Chieti Città San Salvo Indirizzo Via Marco Polo 68/5	eibimsrl@pec.it
2	RTP: MORSELLI-BAISI-SUMS-PIVA-SAZZINI-DELOS-NANNI-CONTI-CERVINO	RTI costituendo	STUDIO ING. GIAN LUCA MORSELLI CERVINO TERESA ARCHITETTO LIBERO PROFESSIONISTA Ing. Franca Conti Nanni Luca Studio DELOS Ingegneri Associati FEDERICO SAZZINI ing. Franco Piva SUMs architects	Nazione Italia Provincia Bologna Città Bologna Indirizzo Viale XII Giugno 4	gianluca.morselli@ingpec.eu



			STP soc. coop. Ingegnere Alice Maria Baisi GIAN VITTORIO MORSELLI		
3	RTP COSTITUENDO - MARCON ARCHITETI MANDATARIA	RTI costituendo	Architetto Antonio Marcon STUDIO ASSOCIATO INTRE	Nazione Italia Provincia Firenze Città Firenze Indirizzo via G. Carducci 20	ANTONIO. MARCON@ PEC.ARCHI TETTIFIRE NZE.IT
4	"RTP Restart/Zamboni/Arch ilinea/Contaldo"	RTI costituendo	RESTART ENGINEERING SRL ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTU RA - ASSOCIAZION E TRA PROFESSIONI STI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS Architetto Francesco Emanuele Contaldo	Nazione Italia Provincia Reggio nell'Emilia Città Novellara Indirizzo NAZARIO SAURO 22	RESTARTE NGINEERIN G@LEGAL MAIL.IT

5	RTI CONTEC	Aggregazio ne di imprese - Raggruppa mento costituendo	Contec ingegneria Srl CONTEC AQS SRL open building srl INGEA SRL ING. MATEO AGOSTINI	Nazione Italia Provincia Verona Città Verona Indirizzo Via Albere 25	CONTEC@P EC.IT
6	ATI Project srl	Impresa o SocietÃ	ATI Project srl	Nazione Italia Provincia Pisa Città Pisa Indirizzo Via Giovanni Battista Picotti 12/14	ATIPROJEC T@LEGAL MAIL.IT
7	RT da costituirsi - AtelierFemia Mandataria	RTI costituendo	ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L. Giuseppe Cabini Sacha Slim Bouhageb CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL AEI Progetti srl Eutropia Architettura srlltp	Nazione Italia Provincia Genova Città Genova Indirizzo Via interiano 3/11	PEC@PEC.A TELIERFEM IA.COM

8	RTP POLO SESTO	RTI costituendo	TECNOPOLIS S.P.A. Dia.ac S.r.l. Tecnopolis società cooperativa arch. Maurizio Giodice BAISTROCCHI ARCH. CARLO ARX SRL	Nazione Italia Provincia Bologna Città Zola Predosa Indirizzo VIA TOSCANA 19	TECNOPOLI S@LEGAL MAIL.IT
9	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Società di ingegneria	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Nazione Italia Provincia Roma Città Albano Laziale Indirizzo Via Borgo Garibaldi 33	SIDOTIENGINEERING @LEGALMAIL AIL.IT
10	ARCHLIVING RTP	RTI costituendo	ARCHLIVING SRL TEKSER SRL Ingegnere Francesco Astorino ditta individuale VIBES SRL	Nazione Italia Provincia Ferrara Città Ferrara Indirizzo Via Monsignor Luigi Maverna 4	AMMINISTRATIVE RAZIONALE ARCHLIVING @PEC.IT
11	Andrea Maffei Architects	RTI costituendo	Andrea Maffei Architects S.r.l. Spring Engineering Srl.	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano	ANDREMAFFEI ARCHITECTS@LE

			SIO S.r.l. Unipersonale B-sign architetti studio associato	Indirizzo via Brera 9	GALMAIL.I T
12	Studio Amati Capogruppo	RTI costituendo	Studio Amati srl AKE ARCHITECTU RE KLIMA ENGINEERING SRL Nicolino Armocida	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo Viale Bruno Buozzi 77	STUDIOAM ATI@PEC.I T
13	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	Studio associato di professionis ti	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	Nazione Italia Provincia Siena Città Chiusi Indirizzo VIA S. PELLICO 6	stig@professi onistipec.it
14	BLV-E.S.A.- PROGES- TARABELLA	RTI costituendo	BARRECA & LA VARRA PROGES ENGINEERING SRL E.S.A. engineering srl Architetto Marco Tarabella	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo VIA TITO VIGNOLI 9	barrecaelavar ra@sicurezza pec.it
15	Progettisti Associati Tecnarc srl -Ing. Linda Parati	RTI costituendo	Progettisti Associati Tecnarc Srl Ing. Linda Parati	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano	PAT@PEC.P ROGETTIST I-



				Indirizzo Via Lampedusa 13	ASSOCIATI. COM
16	BMRT	RTI costituendo	MILAN INGEGNERIA SpA ARCHITETTO DANILO ANTONELLO VESPIER TERA ENGINEERING SRL Lorenzo Tomaselli	Nazione Italia Provincia Milano Città Milano Indirizzo via Thaon di Revel 21	BUROMILA N@PEC.BU ROMILAN.C OM
17	I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l.	RTI costituendo	I.A.C.E. S.r.l. società a responsabilità limitata F&P SRL	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo Piazza di Santa Croce in Gerusalemme 10	iacessa@pec. it
18	Costituendo RTP Settanta7 e GPA	RTI costituendo	Settanta7 S.r.l. GPA S.R.L.	Nazione Italia Provincia Torino Città Torino Indirizzo Corso Re Umberto 13	SETTANTA 7SRL@LEG ALMAIL.IT

19	Arteco&C	RTI costituendo	Arteco S.r.l. PRISMA ENGINEERING S.r.l. ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL R2M SOLUTION SRL	Nazione Italia Provincia Verona Città Verona Indirizzo Corso Santa Anastasia 38	arteco@legal mail.it
20	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	Impresa o Società	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	Nazione Italia Provincia Brescia Città Brescia Indirizzo Via Oberdan 10	aei- consorzio@le galmail.it
21	RTP ARCH_ING	RTI costituendo	architetto marco del monte valentina chiocca 2Zero Projects s.r.l.t.p. iBi studio S.r.l.	Nazione Italia Provincia Lucca Città Capannori Indirizzo via del Parco 86/a	DELMONTE .MARCO@P EC.ARCHIT ETILUCCA .IT
22	RTP SINERGO	RTI costituendo	Sinergo SpA Elisa Sirombo	Nazione Italia Provincia Venezia Città Martellago Indirizzo Via Cà Bembo 152	SINERGO@ PEC.SINER GOSPA.CO M

23	RTP Main-Deerns	RTI costituendo	Main Management e Ingegneria Srl Deerns Italia S.p.A.	Nazione Italia Provincia Bologna Città Castenaso Indirizzo Via Bruno Tosarelli 344	MAINSPA@ POSTA- PEC.EU
24	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	Società di ingegneria	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	Nazione Italia Provincia Napoli Città Napoli Indirizzo Via G. Jannelli 23/H	SPI.NA@LE GALMAIL.I T
25	RTP: Coopprogetti soc. coop. mandataria	RTI costituendo	Cooprogetti Società Cooperativa ARCHITETTO MARIAGIORG IA PISANO ARCHITETTO WALTER CUCCURU	Nazione Italia Provincia Perugia Città Gubbio Indirizzo Via Thomas Alva Edison 5	COOPROGE TTI@PEC.IT
26	RTI_STI_FDG_INGE DIN_MATERIACUS TICA_MARCO MONACO	RTI costituendo	S.T.I. Engineering S.r.l. MARCO MONACO INGEGNERIA E DINTORNI SRL FRIGERIO	Nazione Italia Provincia Udine Città San Daniele del Friuli Indirizzo via Rodeano 48	STI- ENGINEERI NG@GLOB ALCERT.IT



			DESIGN GROUP srl Materiacustica s.r.l.		
27	RTP dedaLEGNO	RTI costituendo	dedaLEGNO s.s.t.p. degli ingg. M.Follesa e D. Vassallo Studio Associato Paci Autentico architettura s.r.l. ingegnere Luciano Mercati Ing. Andrea Borsi Architetto Giombattista Areddia TORRE GIOVANNI ARCHITETTO ditta individuale Architetto Lorenzo Scansani	Nazione Italia Provincia Firenze Città Firenze Indirizzo Via degli Artisti 6	CERTIFICA TA@PEC.D EDALEGNO .COM



28	RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO COSTITUENDO TRA WELL TECH ENGINEERING SRL (mandataria) - STUDIO ASSOCIATO ATS SERVIZI ING. FEDERICA ANDREIS “GEOMETRA PAOLO SARTORI (mandante) - STUDIO SALVETTI S.r.l. (mandante)	RTI costituendo	WELL TECH ENGINEERING SRL ATS servizi Ing. Federica Andreis Geom. Paolo Sartori STUDIO SALVETTI S.R.L.	Nazione Italia Provincia Trento Città Trento Indirizzo VIA DOGANA 1	welltechengineering@legalmail.it
29	sbarch_Sesto	RTI costituendo	s.b.arch.-studio bargone architetti associati Bollinger + Grohmann ingegneria srl Ferrara Vincenzo ditta individuale Sintel Engineering S.r.l. ING.	Nazione Italia Provincia Perugia Città Foligno Indirizzo via Ovidio 11	federico.bargone@archiworldpec.it



			MARGHERITA CONVERSO ING. ELISABETTA SPINOZZI Studio Tecnico Fantini		
30	Tecnicaer RTP	RTI costituendo	Tecnicaer Engineering s.r.l. Clara Maria Siciliano	Nazione null Provincia Aosta Città Aosta Indirizzo Via Trottechien 61	tecnicaer@pe c.tecnicaer.or g
31	RTP COSTITUENDO MORETTI	RTI costituendo	ARCHITETTO MARIO MORETTI architetto vincenzo giulio ramires pomella Structura Ingegneria s.r.l. ing. Giulio Vannucci ESTUDIO CARBAJAL SLP DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. ARCH.J. MARCELLA	Nazione Italia Provincia Roma Città Roma Indirizzo viale Pola 6	m.moretti@p ec.archrm.it

			BLASI Architetto Zoe Panunzio		
32	RTP Gea Bim	RTI costituendo	Spazio Casa GEA Engineering Services architetto ditta individuale Ing.Emilio Di Iorio Ing. Giovanni Mariotti Michele Ricci ditta individuale Marin Sebastian Mihai	Nazione Italia Provincia Campobasso Città Campobasso Indirizzo Via Ippolito Nievo 4	SPAZIOCAS AGEA@PEC .IT

Con l'inversione procedimentale si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica di tutti i concorrenti, poi alla eventuale verifica dell'anomalia e, in parallelo, alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria. La Commissione Giudicatrice presa visione dei concorrenti, conferma con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. e l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui alla L. 190/2012.

Preliminarmente la commissione esamina l'offerta tecnica caricata sul sistema telematico START dall'operatore economico e ne valida la presentazione e la sottoscrizione ai sensi di quanto disposto



dal disciplinare di gara: i lavori si interrompono all'offerta n. 24 e in esito a tali verifiche le offerte esaminate risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica che si svolgerà in una o più sedute riservate.

Alle ore 13:08 la Presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 7 facciate 14, che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 20/01/2025.

F. to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani

F.to Dott.ssa Sara Del Santo



VERBALE DI GARA N. 2

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 21/01/2025 alle ore 11:37 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la Commissione Giudicatrice di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante) per il prosieguo dei lavori.

Si procede all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica, dalla n. 25 alla n. 32.

La Commissione Giudicatrice esamina le offerte tecniche caricate sul sistema telematico START dagli operatori economici e ne valida la presentazione e la sottoscrizione ai sensi di quanto disposto dal disciplinare di gara: in esito a tali verifiche le offerte esaminate risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica fatta eccezione per l’offerta n. 25 relativa al concorrente RTP: Coopprogetti soc. coop. mandataria (RTI costituendo) composto da: Coopprogetti Società Cooperativa, Via Thomas Alva Edison, 5 - 06024 Gubbio (PG), P.IVA IT-00424850543 (mandataria); ARCHITETTO MARIAGIORGIA PISANO, Via Ulumos, 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), P.IVA IT-02702230901 (mandante); ARCHITETTO WALTER CUCCURU, Via Ulumos, 19 - 07018 Pozzomaggiore (SS), P.IVA IT-02827500907 (mandante).

Il documento del menzionato concorrente contenente la relazione tecnica risulta carente della firma digitale dell’impresa mandataria.

Ai sensi dell’art. 13 del Disciplinare di gara, in conformità al par. 14 del bando tipo ANAC delibera n. 309 del 27/06/2023 è sanabile il difetto di sottoscrizione dell’offerta e si dispone la notifica di soccorso istruttorio ex art. 101 codice per la regolarizzazione di quanto segnalato.



La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche caricate sul sistema telematico START dagli operatori economici fino al concorrente n°32 e ne valida la presentazione e la sottoscrizione ai sensi di quanto disposto dal disciplinare di gara.

Alle ore 15:30 la Presidente, dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 1 facciate 2 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 21/01/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani

F.to Dott.ssa Sara Del Santo



VERBALE DI GARA N. 3

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 22/01/2025 alle ore 8:30 si è riunita negli uffici dell’Area Programmazione e Sviluppo Grandi Opere, in piazza Indipendenza, 8, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno) per il prosieguo dei lavori.

Preliminarmente la Presidente legge il Disciplinare di Gara al fine di identificare tutti i parametri e punteggi che la Commissione Giudicatrice attribuirà.

Inoltre vengono individuati i criteri di valutazione che saranno impiegati dalla Commissione Giudicatrice per determinare l’attribuzione dei punteggi indicati nel disciplinare di gara.

- Aderenza alla tipologia di progetto
- Aderenza alle specifiche dei subcriteri
- Grado di partecipazione dell’OE ai progetti presentati
- Chiarezza espositiva dell’offerta tecnica
- Rispondenza ai modelli forniti dalla Stazione Appaltante

Si riporta che è stata verificata la compilazione dell’OGI per le parti richieste dal Capitolato Informativo, anche se non oggetto di valutazione, da parte di questa Commissione Giudicatrice.

L’offerta tecnica sarà valutata dalla commissione giudicatrice secondo i seguenti parametri e sottoparametri con i corrispondenti punteggi massimi attribuibili come riportato nel disciplinare di gara.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 - Subcriterio “Professionalità valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale in merito agli aspetti architettonici ed al livello costruttivo, geotecnico e strutturale dell’intervento” - max 20 punti (D) – Discrezionale

Elementi valutati: I servizi analoghi, presentati dai concorrenti, saranno valutati sulla base dei seguenti elementi progettuali:

- Progettazione architettonica relativa a edifici scolastici e/o universitari
- Elementi costruttivi e tecnologici innovativi, in legno, con tecnologia a secco, a telaio autoportante e/o con struttura puntuale con tamponamento;
- Progettazione sostenibile, a basso impatto ambientale, con certificazioni nazionali e/o internazionali.

A.1.2 – Subcriterio “Professionalità valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale in merito agli aspetti dell'inserimento ambientale, paesaggistico e urbanistico degli interventi proposti rispetto al territorio su cui è realizzata l'opera; - della durevolezza nel tempo dell'opera” - max 10 punti (D) – Discrezionale

Elementi valutati: I servizi analoghi, presentati dai concorrenti, saranno valutati sulla base dei seguenti elementi:

- Inserimento ambientale e paesaggistico e relative soluzioni di mitigazione;
- Vincolistica dichiarativa e di tutela;
- Prodotti e materiali impiegati con relative certificazioni di durevolezza nel tempo e rispondenza ai CAM;

A.2 - Criterio “Certificazioni ambientali e/o di ecosostenibilità del progettista / del gruppo di lavoro”

Possesso di certificazioni nazionali e/o internazionali accreditate per i progettisti - max 10 punti (T)

- Tabellare

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

B.1.1 – Subcriterio “Ribasso percentuale sul tempo stimato” – 5 punti

C – ESPERIENZA PREGRESSA NELL’OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione” - max 25 punti

(D) – Discrezionale

Elementi valutati. La commissione valuterà l’esperienza pregressa nella gestione dei progetti mediante interfaccia BIM anche in merito al grado di complessità dell’intervento. I servizi analoghi, presentati dai concorrenti, saranno valutati sulla base dei seguenti elementi:

- Progettazione integrata;
- Complessità del Building Information Modeling e del relativo progetto;
- Qualità e definizione dei dettagli architettonici, costruttivi, impiantistici, ecc. presentati.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario rappresenterà un gradiente tra 0,00 e 1,00, come da tabella di seguito riportata, e verrà attribuito sulla base della rispondenza dei già menzionati elementi tecnici:

Fino a 1	La proposta presentata è completa ed esauriente
Fino a 0,7	La proposta presentata è adeguata
Fino a 0,5	La proposta presentata è sufficiente
Fino a 0,2	La proposta presentata è sommaria
0,00	Gli elementi descritti non consentono di accertare le modalità organizzative, la pianificazione degli interventi e la programmazione operativa. Valutazione insufficiente

Si procede all’esame dell’offerta tecnica dei concorrenti.

1) RTI costituendo EIBIM BINI & BONFIGLIOLI costituito da Engineering Integrated BIM Project Srl – Studio Bini Engineering società responsabilità limitata - BONFIGLIOLI SILVIA DITTA INDIVIDUALE

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,70

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,60 – quasi adeguata

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione –5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione – 0,60

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

2) RTI costituendo MORSELLI – BAISI – SUMS – PIVA – SAZZINI – DELOS – NANNI - CONTI – CERVINO costituito da STUDIO ING. GIAN LUCA MORSELLI - CERVINO TERESA ARCHITETTO LIBERO PROFESSIONISTA - Ing. Franca Conti - Nanni Luca - Studio DELOS Ingegneri Associati - FEDERICO SAZZINI - ing. Franco Piva - SUMs architects STP soc. coop. - Ingegnere Alice Maria Baisi - GIAN VITTORIO MORSELLI

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,39

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,41

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione – 0,72

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

3) RTI costituendo MARCON ARCHITETTI MANDATARIA costituito da Architetto Antonio Marcon - STUDIO ASSOCIATO INTRE

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,79

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,52

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione – 0,78

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

4) RTI costituendo RESTART/ZAMBONI/ARCHILINEA/CONTALDO costituito da RESTART ENGINEERING SRL - ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA

ASSOCIAZIONE TRA PROFESSIONISTI - CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS

Architetto Francesco Emanuele Contaldo

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,78

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,52

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni di cui 2 accettate dalla Commissione.

Valutazione – 6 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione – 0,82

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

5) RTI costituendo CONTEC INGEGNERIA SRL costituito da Contec ingegneria Srl - CONTEC AQS SRL - OPEN BUILDING SRL - INGEA SRL -ING. MATTEO AGOSTINI

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,63

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,57

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione – 0,76

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

6) ATI Project srl

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,73

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,70

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più certificazioni per i progettisti ma solo una viene accettata dalla Commissione, poiché le altre sono possedute da un consulente su base annua della società e non da dipendenti e/o soci della Società.

Valutazione – 3 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta molto affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi completa ed esauriente.

Valutazione – 0,90

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

7) RTP costituendo ATELIERFEMIA MANDATARIA costituito da ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L. - Giuseppe Cabini - Sacha Slim Bouhageb - CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL - AEI Progetti srl - Eutropia Architettura srltp

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,52

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,40

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sommariamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sommaria.

Valutazione – 0,25

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.



Alle ore 16:30 la Presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 5 facciate 9 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 22/01/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani



VERBALE DI GARA N. 4

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 27/01/2025 alle ore 8:30 si è riunita negli uffici dell’Area Programmazione e Sviluppo Grandi Opere, in piazza Indipendenza, 8, la Commissione Giudicatrice di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); per il prosieguo dei lavori.

Si riprende l’esame dell’offerta tecnica dei concorrenti.

8) RTI costituendo POLO SESTO – costituito da TECNOPOLIS S.P.A. - Dia.ac S.r.l. - Tecnopolis societa cooperativa - arch. Maurizio Giodice - BAISTROCCHI ARCH. CARLO - ARX SRL

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,58

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,50

A.2.1 – Criterio

L’O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione – 0,52

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

9) SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,37

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,26

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,37

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

10) RTI costituendo ARCHLIVING SRL costituito da ARCHLIVING SRL - TEKSER SRL - Ingegnere Francesco Astorino ditta individuale - VIBES SRL

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta molto affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi completa ed esauriente.

Valutazione 0,86

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,67

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta molto affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi completa ed esauriente.

Valutazione 0,94

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

11) RTI costituendo Andrea Maffei Architects costituito da Andrea Maffei Architects S.r.l. - Spring Engineering Srl - SIO S.r.l. Unipersonale - B-sign architetti studio associato

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,42

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,26

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 1 certificazione accreditata per i progettisti.

Valutazione – 3 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,29 – poco più che sommaria

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione.

12) RTI costituendo STUDIO AMATI CAPOGRUPPO costituito da Studio Amati srl - AKE ARCHITECTURE KLIMA ENGINEERING SRL - Nicolino Armocida

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,40

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sommariamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sommaria.

Valutazione 0,24

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione – 0,51

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

13) S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,45

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,36

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta una sola certificazione accreditata per i progettisti.

Valutazione – 3 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sommariamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sommaria.

Valutazione – 0,23

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

14) RTP costituendo BLV-E.S.A.-PROGES-TARABELLA costituito da BARRECA & LA VARRA - PROGES ENGINEERING SRL - E.S.A. engineering srl - Architetto Marco Tarabella

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,53

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,33

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione – 0,29

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

Alle ore 16:30 la Presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 3 facciate 6 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 27/01/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani



VERBALE DI GARA N. 5

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 28/01/2025 alle ore 8:30 si è riunita negli uffici dell’Area Programmazione e Sviluppo Grandi Opere, in piazza Indipendenza, 8, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. PierLuigi Ortolani (commissario – membro interno); per il prosieguo dei lavori.

Si dà atto che ai sensi dell’art. 13 del Disciplinare di gara, in conformità al par. 14 del bando tipo ANAC delibera n. 309 del 27/06/2023, con nota Prot. 16929 del 27/01/2025 è stata inoltrata al concorrente Coopprogetti Società Cooperativa, Via Thomas Alva Edison, 5 - 06024 Gubbio (PG) quale mandataria dell’RTI costituendo: Coopprogetti soc. coop. (mandataria) - Architetto Mariagiorgia Pisano (mandante) - Architetto Walter Cuccuru (mandante), richiesta di soccorso istruttorio relativa al difetto di sottoscrizione del documento contenente la relazione tecnica da parte dell’impresa capogruppo.

La Commissione Giudicatrice prende atto che il concorrente RTI costituendo Coopprogetti Società Cooperativa ha correttamente sanato il difetto di sottoscrizione in data 27/01/2025 Prot. 17318.

Si riprende l’esame dell’offerta tecnica dei concorrenti.

15) RTI costituendo PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL -ING. LINDA PARATI costituito da Progettisti Associati Tecnarc Srl - Ing. Linda Parati

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,68

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,47

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 1 certificazione accreditata per i progettisti.

Valutazione – 3 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,66

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

**16) RTI costituendo BMRT costituito da MILAN INGEGNERIA SpA
ARCHITETTO DANILO ANTONELLO VESPIER - TERA ENGINEERING SRL - Lorenzo
Tomaselli**

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,53

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,28

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 4 certificazioni accreditate per i progettisti, di cui 3 vengono accettate dalla Commissione.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L’O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,46

oGi

L’oGI completa l’offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione

17) RTI costituendo I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l. costituito da I.A.C.E. S.r.l. società a responsabilità limitata - F&P SRL

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, non risulta affine a quanto richiesto.

La proposta presentata è quasi sommaria.

Valutazione 0,07

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, non soddisfa quanto richiesto nel Disciplinare di gara. Valutazione insufficiente.

Valutazione 0,00

A.2.1 – Criterio

L’O.E. non presenta certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 0 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L’O.E. non esplicita il ribasso sul tempo di consegna del progetto.

Valutazione – 0 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, non soddisfa quanto richiesto nel Disciplinare di gara. Valutazione insufficiente.

Valutazione 0,00

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

18) RTI costituendo Settanta7 e GPA costituito da Settanta7 S.r.l. GPA S.R.L.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,80

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,63

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,48

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

19) RTI costituendo ARTECO&C costituito da Arteco S.r.l. - PRISMA ENGINEERING S.r.l. - ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL - R2M SOLUTION SRL

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,53

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,31

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,42

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

20) A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE SCARL

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,47

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,33

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,77

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

21) RTI costituendo ARCH_ING costituito architetto marco del monte - valentina chiocca - 2Zero Projects s.r.l.t.p. - iBi studio S.r.l.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,66

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,59

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,49

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

22) RTI costituendo SINERGO costituito da Sinergo SpA - Elisa Sirombo

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,63

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,50

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,47

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

23) RTI costituendo MAIN-DEERNS costituito architetto Main Management e Ingegneria Srl Deerns Italia S.p.A.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,79

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,63

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,83

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

Alle ore 16:30 la Presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 4 facciate 8 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze lì 28/01/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani



VERBALE DI GARA N. 6

(Fase gara – Apertura delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 03/02/2025 alle ore 8:30 si è riunita negli uffici dell’Area Programmazione e Sviluppo Grandi Opere, in piazza Indipendenza, 8, la Commissione Giudicatrice di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); per il prosieguo dei lavori.

Si riprende l’esame dell’offerta tecnica dei concorrenti.

24) STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI S.R.L.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,46

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,36

A.2.1 – Criterio

L’O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L’O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione – 0,80

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

25) RTP costituendo COOPROGETTI SOC. COOP. mandataria costituito da Coopprogetti Società Cooperativa - ARCHITETTO MARIAGIORGIA PISANO - ARCHITETTO WALTER CUCCURU

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta molto affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi completa ed esauriente.

Valutazione 0,93

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,82

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,81

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

26) RTP costituendo RTI_STI_FDG_INGEDIN_MATERIACUSTICA_MARCO MONACO costituito da - S.T.I. Engineering S.r.l. - MARCO MONACO - INGEGNERIA E DINTORNI SRL - FRIGERIO DESIGN GROUP srl - Materiacustica s.r.l.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,71

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,60

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 10%.

Valutazione – 2,5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,62

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

27) RTP costituendo dedaLEGNO costituito da - dedaLEGNO s.s.t.p. degli ingg. M.Follesa e D. Vassallo - Studio Associato Paci - Autentico architettura s.r.l. - ingegnere Luciano Mercati - Ing. Andrea Borsi - Architetto Giombattista Areddia - TORRE GIOVANNI ARCHITETTO ditta individuale - Architetto Lorenzo Scansani

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,78

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,68

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,42

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

28) RTP costituendo WELL TECH ENGINEERING SRL costituito da WELL TECH ENGINEERING SRL - ATS servizi Ing. Federica Andreis Geom. Paolo Sartori - STUDIO SALVETTI S.R.L.

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione 0,80

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sufficiente.

Valutazione 0,43

A.2 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione – 0,71

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

29) RTP costituendo SBARCH_SESTO costituito da s.b.arch. - studio bargone architetti associati - Bollinger + Grohmann ingegneria srl - Ferrara Vincenzo ditta individuale - Sintel Engineering S.r.l. - ING. MARGHERITA CONVERSO - ING. ELISABETTA SPINOZZI - Studio Tecnico Fantini

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione 0,58

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione 0,46

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta più di 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta sufficientemente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sufficiente.

Valutazione – 0,54

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

30) RTP costituendo TECNICAER RTP costituito da Tecnicaer Engineering s.r.l. - Clara Maria Siciliano

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,67

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta adeguatamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è adeguata.

Valutazione 0,71

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta 3 certificazioni accreditate che non vengono accettate dalla Commissione.

Valutazione – 0 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta più che affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che adeguata.

Valutazione – 0,84

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

31) RTP costituendo MORETTI costituito da ARCHITETTO MARIO MORETTI - architetto vincenzo giulio ramires pomella - Structura Ingegneria s.r.l. - ing. Giulio Vannucci - ESTUDIO

**CARBAJAL SLP - DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. - ARCH.J. MARCELLA BLASI -
Architetto Zoe Panunzio**

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta poco affine a quanto richiesto.

La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,27

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, risulta poco affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sommaria.

Valutazione 0,32

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta oltre 3 certificazioni accreditate per i progettisti.

Valutazione – 10 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

L'O.E. offre un ribasso sul tempo di consegna del progetto del 20%.

Valutazione – 5 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, risulta abbastanza affine a quanto richiesto. La proposta presentata è più che sufficiente.

Valutazione – 0,60

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.

**32) RTP costituendo GEA BIM costituito da Spazio Casa GEA Engineering Services -
Ing. Antonio Scalabrino - Arch. Stefano Scalabrino - Ing.Emilio Di Iorio - Ing. Giovanni
Mariotti - Michele Ricci ditta individuale - Marin Sebastian Mihai**

A.1 - Criterio “Professionalità e adeguatezza desunta da massimo tre servizi analoghi”

A.1.1 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e tecniche, risulta sommariamente affine a quanto richiesto. La proposta presentata è sommaria.

Valutazione 0,23

A.1.2 – Subcriterio

La documentazione, relativa alle capacità progettuali e di inserimento ambientale, non risulta affine a quanto richiesto. La proposta presentata è quasi sommaria.

Valutazione 0,11

A.2.1 – Criterio

L'O.E. presenta una sola certificazione accreditata per i progettisti.

Valutazione – 3 punti

B.1 – Criterio “Termine di consegna del servizio”

La Commissione non assegna punteggi in quanto il documento è privo di relazione e di cronoprogramma che illustrino le modalità per conseguire l'anticipo temporale offerto.

Valutazione – 0 punti

C.1 – Criterio “Esperienza pregressa nella gestione informativa della progettazione”

La documentazione, relativa alle esperienze pregresse nella gestione informativa, non soddisfa quanto richiesto nel Disciplinare di gara. Valutazione insufficiente.

Valutazione – 0,02

oGi

L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione.

Alle ore 16:30 la Presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, rinviando a successiva seduta il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 4 facciate 8 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 03/02/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani



VERBALE DI GARA N. 7

(Fase gara – esame delle offerte tecniche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

In data 06/02/2025 alle ore 14:37 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la Commissione Giudicatrice di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante) per il prosieguo dei lavori. E’ presente alla seduta il Dott. Andrea Ciulli, Responsabile dell’ufficio U.P. Centrale Acquisti.

La Commissione ha completato la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti tenendo conto del contenuto dell’offerta tecnica, presentata secondo le modalità e con i contenuti dell’art. 16 del Disciplinare di gara.

Terminata l’attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi di cui ai sub-criteri A.1.1, A.1.2 e C.1.1, la Commissione procede, in relazione a ciascuna offerta, all’attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: aggregativo compensatore.

Successivamente la Commissione, per i sub-criteri A.1.1, A.1.2 e C.1.1, ha applicato la riparametrazione secondo quanto disposto dal disciplinare di gara.

Al risultato della suddetta operazione vengono sommati i punteggi tabellari del sub-criterio A.2.1 già espressi in valore assoluto, sulla base di quanto richiesto dal disciplinare di gara dell’elemento richiesto, e i punteggi dell’offerta tempo, calcolati con la formula di cui all’art. 18.2 sezione B.1 del disciplinare di gara, ottenuti dall’offerta del singolo concorrente.

Tutte le medie ed i calcoli per l’attribuzione dei punteggi relativi all’offerta tecnica sono stati determinati fino a due cifre decimali con arrotondamento della seconda cifra decimale, portata all’unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

La Commissione Giudicatrice procede alla sommatoria dei punteggi dei vari criteri e sub-criteri, determinati nelle precedenti sedute e rappresentati nel file allegato (All. n. 1).

Di seguito la tabella che riassume gli esiti:

ID	Operatore economico	Punteggio tecnico
1	Engineering Integrated BIM Project Srl	53,33
2	STUDIO ING. GIAN LUCA MORSELLI	47,54
3	Architetto Antonio Marcon	59,07
4	RESTART ENGINEERING SRL	55,92
5	Contec ingegneria Srl	55,71
6	ATI Project srl	56,18
7	ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L.	37,71
8	TECNOPOLIS S.P.A.	46,79
9	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	35,97
10	ARCHLIVING SRL	66,66
11	Andrea Maffei Architects S.r.l.	27,91
12	Studio Amati srl	40,09
13	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	28,19
14	BARRECA & LA VARRA	38,13
15	Progettisti Associati Tecnarc Srl	45,90
16	MILAN INGEGNERIA SpA	42,04
17	I.A.C.E. S.r.l. società a responsabilità limitata	1,51
18	Settanta7 S.r.l.	52,65
19	Arteco S.r.l.	41,35
20	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	49,61
21	architetto marco del monte	49,42
22	Sinergo SpA	47,15
23	Main Management e Ingegneria Srl	61,74
24	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	50,56
25	Cooprogetti Società Cooperativa	66,54
26	S.T.I. Engineering S.r.l.	51,58
27	dedaLEGNO s.s.t.p. degli ingg. M.Follesa e D. Vassallo	51,23
28	WELL TECH ENGINEERING SRL	56,32



29	s.b.arch.-studio bargone architetti associati	47,44
30	Tecnicaer Engineering s.r.l.	50,41
31	ARCHITETTO MARIO MORETTI	40,67
32	Spazio Casa GEA Engineering Services	9,82

Alle ore 15:36 la Presidente dichiara chiusa la seduta, rinviando alla seduta per l'apertura dell'offerta economica fissata al giorno 12/02/2025.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 2 facciate 3 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 06/02/2025.

F.to Arch. Cinzia Persiani

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani

F.to Dott.ssa Sara Del Santo

F.to Dott. Andrea Ciulli

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
	A.1.1	C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		20	18,6
1	EIBIM	0,7	0,6	0,8	0,7	14	15,05
2	RTP Morselli	0,47	0,3	0,4	0,39	7,8	8,39
3	RTP Marcon	0,83	0,77	0,77	0,79	15,8	16,99
4	RTP Restart Zambon	0,7	0,77	0,87	0,78	15,6	16,77
5	RTI CONTEC	0,63	0,67	0,6	0,63	12,6	13,55
6	ATI Project	0,73	0,73	0,73	0,73	14,6	15,70
7	RTI Atelier Femia	0,47	0,57	0,53	0,52	10,4	11,18
8	RTP Polo Sesto	0,6	0,57	0,57	0,58	11,6	12,47
9	Società ing SIDOTI	0,37	0,37	0,37	0,37	7,4	7,96
10	RTI ARCHLIVING RTP	0,83	0,87	0,87	0,86	17,2	18,49
11	RTI Andrea Maffei Archs	0,4	0,43	0,43	0,42	8,4	9,03
12	RTI Studio Amati	0,3	0,43	0,47	0,4	8	8,60
13	STIG Studio tecnico associato	0,4	0,47	0,47	0,45	9	9,68
14	BLV ESA	0,57	0,53	0,5	0,53	10,6	11,40
15	Prog. ass. TECNARC	0,7	0,67	0,67	0,68	13,6	14,62
16	BMRT	0,53	0,53	0,53	0,53	10,6	11,40
17	IACES srl	0,07	0,07	0,07	0,07	1,4	1,51
18	RTP Settanta7 GPA	0,83	0,8	0,77	0,8	16	17,20
19	ARTECO e c.	0,5	0,53	0,57	0,53	10,6	11,40
20	A&I Prog. Int.	0,47	0,47	0,47	0,47	9,4	10,11
21	RTP ARCH_ING	0,67	0,67	0,63	0,66	13,2	14,19
22	RTP Sinergo	0,6	0,63	0,67	0,63	12,6	13,55

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
	A.1.1	C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		20	18,6
23	RTP Main-Deerns	0,73	0,87	0,77	0,79	15,8	16,99
24	SPI srl	0,43	0,47	0,47	0,46	9,2	9,89
25	RTP Cooprogetti	1	0,9	0,9	0,93	18,6	20,00
26	RTI STI FDG	0,7	0,7	0,73	0,71	14,2	15,27
27	RTP dedaLEGNO	0,77	0,77	0,8	0,78	15,6	16,77
28	RTP WELL TECH	0,8	0,8	0,8	0,8	16	17,20
29	sbarch_Sesto	0,57	0,63	0,53	0,58	11,6	12,47
30	Tecnicaer RTP	0,6	0,7	0,7	0,67	13,4	14,41
31	RTP Cost Moretti	0,2	0,3	0,3	0,27	5,4	5,81
32	RTP GEA BIM	0,2	0,27	0,23	0,23	4,6	4,95

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
	A.1.2	C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		10	8,2
1	EIBIM	0,7	0,6	0,5	0,6	6	7,32
2	RTP Morselli	0,37	0,43	0,43	0,41	4,1	5,00
3	RTP Marcon	0,53	0,53	0,5	0,52	5,2	6,34
4	RTP Restart Zambon	0,5	0,57	0,5	0,52	5,2	6,34
5	RTI CONTEC	0,57	0,57	0,57	0,57	5,7	6,95
6	ATI Project	0,7	0,7	0,7	0,7	7	8,54
7	RTI Atelier Femia	0,37	0,43	0,4	0,4	4	4,88
8	RTP Polo Sesto	0,4	0,47	0,47	0,45	4,5	5,49
9	Società ing SIDOTI	0,27	0,27	0,23	0,26	2,6	3,17
10	RTI ARCHLIVING RTP	0,67	0,67	0,67	0,67	6,7	8,17
11	RTI Andrea Maffei Archs	0,2	0,3	0,27	0,26	2,6	3,17
12	RTI Studio Amati	0,17	0,27	0,27	0,24	2,4	2,93
13	STIG Studio tecnico associato	0,4	0,3	0,37	0,36	3,6	4,39
14	BLV ESA	0,37	0,33	0,3	0,33	3,3	4,02
15	Prog. ass. TECNARC	0,47	0,47	0,47	0,47	4,7	5,73
16	BMRT	0,2	0,33	0,3	0,28	2,8	3,41
17	IACES srl	0	0	0	0	0	0,00
18	RTP Settanta7 GPA	0,63	0,63	0,63	0,63	6,3	7,68
19	ARTECO e c.	0,27	0,33	0,33	0,31	3,1	3,78
20	A&I Prog. Int.	0,33	0,33	0,33	0,33	3,3	4,02
21	RTP ARCH_ING	0,6	0,57	0,6	0,59	5,9	7,20
22	RTP Sinergo	0,53	0,47	0,5	0,5	5	6,10
23	RTP Main-Deerns	0,63	0,63	0,63	0,63	6,3	7,68

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
A.1.2		C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		10	8,2
24	SPI srl	0,33	0,37	0,37	0,36	3,6	4,39
25	RTP Cooproggetti	0,77	0,83	0,87	0,82	8,2	10,00
26	RTI STI FDG	0,57	0,57	0,67	0,60	6	7,32
27	RTP dedaLEGNO	0,67	0,67	0,7	0,68	6,8	8,29
28	RTP WELL TECH	0,43	0,43	0,43	0,43	4,3	5,24
29	sbarch_Sesto	0,43	0,47	0,47	0,46	4,6	5,61
30	Tecnicaer RTP	0,67	0,7	0,77	0,71	7,1	8,66
31	RTP Cost Moretti	0,2	0,37	0,4	0,32	3,2	3,90
32	RTP GEA BIM	0,13	0,1	0,1	0,11	1,1	1,34

#	Concorrente	Punteggio attribuito
	A.2.1	Possesso di 3 o più
1	EIBIM	10
		Possesso di 3 o più
2	RTP Morselli	10
		Possesso di 3 o più
3	RTP Marcon	10
		Possesso di 2
4	RTP Restart Zamboni	6
		Possesso di 3 o più
5	RTI CONTEC	10
		Possesso di 1
6	ATI Project	3
		Possesso di 3 o più
7	RTI Atelier Femia	10
		Possesso di 3 o più
8	RTP Polo Sesto	10
		Possesso di 3 o più
9	Società ing SIDOTI	10
		Possesso di 3 o più
10	RTI ARCHLIVING RTP	10
		Possesso di 1
11	RTI Andrea Maffei Archs	3
		Possesso di 3 o più
12	RTI Studio Amati	10
		Possesso di 1
13	STIG Studio tecnico associato	3
		Possesso di 3 o più
14	BLV ESA	10
		Possesso di 1
15	Prog. ass. TECNARC	3
		Possesso di 3 o più
16	BMRT	10
		Nessuna cert. presentazione
17	IACES srl	0
		Possesso di 3 o più
18	RTP Settanta7	10
		Possesso di 3 o più
19	ARTE&co	10
		Possesso di 3 o più
20	A&I	10
		Possesso di 3 o più
21	RTP ARCH_ING	10
		Possesso di 3 o più
22	RTP SINERGO	10
		Possesso di 3 o più
23	RTP Main-Deerns	10
		Possesso di 3 o più
24	SPI srl	10
		Possesso di 3 o più
25	RTP Coopprogetti	10
		Possesso di 3 o più
26	RTI STI_FDG	10
		Possesso di 3 o più
27	RTP dedaLEGNO	10
		Possesso di 3 o più
28	RT WELL TECH	10
		Possesso di 3 o più
29	sbarch_Sesto	10
		Nessuna cert. presentazione
30	Tecnicaer RTP	0
		Possesso di 3 o più
31	RTP Moretti	10
		Possesso di 1
32	RTP GEA BIM	3

#	Concorrente	Offerta del concorrente	Offerta massima presentata	Formula / Ribasso finale	nteggio attribuito
B.1					
1	EIBIM	20	20	1,00	5,00
2	RTP Morselli	20	20	1,00	5,00
3	RTP Marcon	20	20	1,00	5,00
4	RTP Restart Zambon	20	20	1,00	5,00
5	RTI CONTEC	20	20	1,00	5,00
6	ATI Project	20	20	1,00	5,00
7	RTI Atelier Femia	20	20	1,00	5,00
8	RTP Polo Sesto	20	20	1,00	5,00
9	Società ing SIDOTI	20	20	1,00	5,00
10	RTI ARCHLIVING RTP	20	20	1,00	5,00
11	RTI Andrea Maffei Archs	20	20	1,00	5,00
12	RTI Studio Amati	20	20	1,00	5,00
13	STIG	20	20	1,00	5,00
14	BLV ESA	20	20	1,00	5,00
15	Prog. ass. TECNARC	20	20	1,00	5,00
16	BMRT	20	20	1,00	5,00
17	IACES srl	0	20	0,00	0,00
18	RTP Settanta7	20	20	1,00	5,00
19	ARTE&co	20	20	1,00	5,00
20	A&I	20	20	1,00	5,00
21	RTP ARCH_ING	20	20	1,00	5,00
22	RTP SINERGO	20	20	1,00	5,00
23	RTP Main-Deerns	20	20	1,00	5,00
24	SPI srl	20	20	1,00	5,00
25	RTP Coopprogetti	20	20	1,00	5,00
26	RTI STI_FDG	10	20	0,50	2,50
27	RTP dedaLEGNO	20	20	1,00	5,00
28	RT WELL TECH	20	20	1,00	5,00
29	sbarch_Sesto	20	20	1,00	5,00
30	Tecnicaer RTP	20	20	1,00	5,00
31	RTP Moretti	20	20	1,00	5,00
32	RTP GEA BIM	0	20	0,00	0,00

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
	C.1.1	C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		25	23,5
1	EIBIM	0,5	0,7	0,6	0,6	15	15,96
2	RTP Morselli	0,77	0,7	0,7	0,72	18	19,15
3	RTP Marcon	0,77	0,8	0,77	0,78	19,5	20,74
4	RTP Restart Zambon	0,8	0,83	0,83	0,82	20,5	21,81
5	RTI CONTEC	0,77	0,77	0,73	0,76	19	20,21
6	ATI Project	0,9	0,9	0,9	0,9	22,5	23,94
7	RTI Atelier Femia	0,2	0,33	0,23	0,25	6,25	6,65
8	RTP Polo Sesto	0,53	0,53	0,5	0,52	13	13,83
9	Società ing SIDOTI	0,37	0,37	0,37	0,37	9,25	9,84
10	RTI ARCHLIVING RTP	0,97	0,93	0,93	0,94	23,5	25,00
11	RTI Andrea Maffei Archs	0,27	0,3	0,3	0,29	7,25	7,71
12	RTI Studio Amati	0,5	0,5	0,53	0,51	12,75	13,56
13	STIG Studio tecnico associato	0,23	0,23	0,23	0,23	5,75	6,12
14	BLV ESA	0,3	0,27	0,3	0,29	7,25	7,71
15	Prog. ass. TECNARC	0,67	0,67	0,63	0,66	16,5	17,55
16	BMRT	0,43	0,47	0,47	0,46	11,5	12,23
17	IACES srl	0	0	0	0	0	0,00
18	RTP Settanta7 GPA	0,5	0,47	0,47	0,48	12	12,77
19	ARTECO e c.	0,43	0,4	0,43	0,42	10,5	11,17
20	A&I Prog. Int.	0,73	0,77	0,8	0,77	19,25	20,48
21	RTP ARCH_ING	0,5	0,47	0,5	0,49	12,25	13,03
22	RTP Sinergo	0,47	0,5	0,43	0,47	11,75	12,50
23	RTP Main-Deerns	0,83	0,83	0,83	0,83	20,75	22,07

#	Concorrente	Proposta di voto			Media - Commissione	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito riparametrato
C.1.1		C1 - Persiani	C2 - Daou	C3 - Ortolani		25	23,5
24	SPI srl	0,77	0,8	0,83	0,8	20	21,28
25	RTP Cooproggetti	0,8	0,8	0,83	0,81	20,25	21,54
26	RTI STI FDG	0,63	0,63	0,6	0,62	15,5	16,49
27	RTP dedaLEGNO	0,43	0,43	0,4	0,42	10,5	11,17
28	RTP WELL TECH	0,77	0,7	0,67	0,71	17,75	18,88
29	sbarch_Sesto	0,63	0,47	0,53	0,54	13,5	14,36
30	Tecnicaer RTP	0,87	0,87	0,77	0,84	21	22,34
31	RTP Cost Moretti	0,57	0,63	0,6	0,6	15	15,96
32	RTP GEA BIM	0	0,03	0,03	0,02	0,5	0,53

#	Concorrente	Presenza oGI	Note della Commissione o del gestore flussi informativi
1	EIBIM	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
2	RTP Morselli	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
3	RTP Marcon	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
4	RTP Restart Zamboni	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
5	RTI CONTEC	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
6	ATI Project	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
7	RTI Atelier Femia	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
8	RTP Polo Sesto	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
9	Società ing SIDOTI	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
10	RTI ARCHLIVING RTP	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
11	RTI Andrea Maffei Archs	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione
12	RTI Studio Amati	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
13	STIG Studio tecnico associato	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
14	BLV ESA	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
15	Prog. ass. TECNARC	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
16	BMRT	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione
17	IACES srl	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione
18	RTP Settanta7	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
19	ARTE&co	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
20	A&I	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ma alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione
21	RTP ARCH_ING	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
22	RTP SINERGO	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
23	RTP Main-Deerns	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
24	SPI srl	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
25	RTP Coopprogetti	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I. - per le esperienze pregresse, rimanda all'offerta tecnica
26	RTI STI_FDG	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I. - no esperienze pregresse
27	RTP dedaLEGNO	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
28	RT WELL TECH	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
29	sbarch_Sesto	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I. - meno definito di altri
30	Tecnicaer RTP	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I.
31	RTP Moretti	Sì	L'oGI completa l'offerta tecnica ed è compilata nelle sotto-sezioni richieste come da C.I. - no esperienze pregresse
32	RTP GEA BIM	Sì	L'oGI redatta con un formato insolito rispetto agli altri; alcune parti dovranno essere completate con il pGI in caso di aggiudicazione - no esperienze pregresse

#	Concorrente	Punteggio attribuito A.1.1	Punteggio attribuito A.1.2	Punteggio attribuito A.2.1	Punteggio attribuito B.1	Punteggio attribuito C.1.1	Punteggio Totale
Totali massimi attribuibili		20	10	10	5	25	70
1	EIBIM	15,05	7,32	10	5,00	15,96	53,33
2	RTP Morselli	8,39	5,00	10	5,00	19,15	47,54
3	RTP Marcon	16,99	6,34	10	5,00	20,74	59,07
4	RTP Restart Zambon	16,77	6,34	6	5,00	21,81	55,92
5	RTI CONTEC	13,55	6,95	10	5,00	20,21	55,71
6	ATI Project	15,70	8,54	3	5,00	23,94	56,18
7	RTI Atelier Femia	11,18	4,88	10	5,00	6,65	37,71
8	RTP Polo Sesto	12,47	5,49	10	5,00	13,83	46,79
9	Società ing SIDOTI	7,96	3,17	10	5,00	9,84	35,97
10	RTI ARCHLIVING RTP	18,49	8,17	10	5,00	25,00	66,66
11	RTI Andrea Maffei Archs	9,03	3,17	3	5,00	7,71	27,91
12	RTI Studio Amati	8,60	2,93	10	5,00	13,56	40,09
13	STIG Studio tecnico associato	9,68	4,39	3	5,00	6,12	28,19
14	BLV ESA	11,40	4,02	10	5,00	7,71	38,13
15	Prog. ass. TECNARC	14,62	5,73	3	5,00	17,55	45,90
16	BMRT	11,40	3,41	10	5,00	12,23	42,04

17	IACES srl	1,51	0,00	0	0,00	0,00	1,51
18	RTP Settanta7 GPA	17,20	7,68	10	5,00	12,77	52,65
19	ARTECO e c.	11,40	3,78	10	5,00	11,17	41,35
20	A&I Prog. Int.	10,11	4,02	10	5,00	20,48	49,61
21	RTP ARCH_ING	14,19	7,20	10	5,00	13,03	49,42
22	RTP Sinergo	13,55	6,10	10	5,00	12,50	47,15
23	RTP Main-Deerns	16,99	7,68	10	5,00	22,07	61,74
24	SPI srl	9,89	4,39	10	5,00	21,28	50,56
25	RTP Coopprogetti	20,00	10,00	10	5,00	21,54	66,54
26	RTI STI FDG	15,27	7,32	10	2,50	16,49	51,58
27	RTP dedaLEGNO	16,77	8,29	10	5,00	11,17	51,23
28	RTP WELL TECH	17,20	5,24	10	5,00	18,88	56,32
29	sbarch_Sesto	12,47	5,61	10	5,00	14,36	47,44
30	Tecnicaer RTP	14,41	8,66	0	5,00	22,34	50,41
31	RTP Cost Moretti	5,81	3,90	10	5,00	15,96	40,67
32	RTP GEA BIM	4,95	1,34	3	0,00	0,53	9,82



VERBALE DI GARA N. 8
(apertura offerte economiche)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI “REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI”. IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

Il giorno 12/02/2025 alle ore 9:30 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. 74/2025 Prot. 8633 del 16/01/2025: Arch. Cinzia Persiani (Presidente – membro interno); Ing. Marco Daou (commissario – membro interno); Arch. Pier Luigi Ortolani (commissario – membro interno); Dott.ssa Sara Del Santo (segretario verbalizzante). E’ presente alla seduta il Dott. Andrea Ciulli, Responsabile dell’ufficio U.P. Centrale Acquisti.

Il segretario opera sul sistema per conto della Commissione che procede all’approvazione formale delle buste tecniche presentate con l’inserimento sul sistema telematico dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, come scaturito dalla precedente seduta di gara.

Si procede successivamente all’apertura della busta elettronica contenente le offerte economiche, che espliciti il ribasso percentuale da applicare all’importo relativo alle sole spese ed oneri accessori, identificate nel disciplinare come spese generali, pari ad € 53.133,82.

Si verifica la regolare presentazione e sottoscrizione della documentazione, dando poi lettura delle offerte, come di seguito specificato:

eibim bini & bonfiglioli (ID: 0001) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull’importo soggetto a ribasso: 85,75 %

Importo offerto al netto dell’IVA: € 7.571,56

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell’IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell’IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell’IVA: € 237.190,25



RTP: MORSELLI-BAISI-SUMS-PIVA-SAZZINI-DELOS-NANNI-CONTI-CERVINO (ID: 0002) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 99,90 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 53,13

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.671,82

RTP COSTITUENDO - MARCON ARCHITETTI MANDATARIA (ID: 0003) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 96,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 2.125,35

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 231.744,04

RTP Restart/Zamboni/Archilinea/Contaldo (ID: 0004) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTI CONTEC (ID: 0005) (Aggregazione di imprese - Raggruppamento costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

ATI Project srl (ID: 0006)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %



Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RT da costituirsi - AtelierFemia Mandataria (ID: 0007) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP POLO SESTO (ID: 0008) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING" (Società di ingegneria) (ID: 0009)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 35,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 34.536,98

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 264.155,67

ARCHLIVING RTP (ID: 0010) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 99,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 531,33

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 230.150,02



Andrea Maffei Architects (ID: 0011) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

Studio Amati Capogruppo (ID: 0012) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO (Studio associato di professionisti) (ID: 0013)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

BLV-E.S.A.-PROGES-TARABELLA (ID: 0014) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

Progettisti Associati Tecnarc srl -Ing. Linda Parati (ID: 0015) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 98,60 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 743,87

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00



Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 230.362,56

BMRT (ID: 0016) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l. (ID: 0017) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

Costituendo RTP Settanta7 e GPA (ID: 0018) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

Arteco&C (ID: 0019) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69



(ID: 0020) A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP ARCH_ING (ID: 0021) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP SINERGO (ID: 0022) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP Main-Deerns (ID: 0023) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 98,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 1.062,67

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 230.681,36

(ID: 0024) Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l. (Società di ingegneria)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00



Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP: Coopprogetti soc. coop. mandataria (ID: 0025) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTI_STI_FDG_INGEDIN_MATERIACUSTICA_MARCO MONACO (ID: 0026) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 99,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 531,33

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 230.150,02

RTP dedaLEGNO (ID: 0027) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 96,23 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 2.003,14

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 231.621,83

RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO COSTITUENDO TRA WELL TECH ENGINEERING SRL (mandataria) - STUDIO ASSOCIATO ATS SERVIZI ING. FEDERICA ANDREIS – GEOMETRA PAOLO SARTORI (mandante) - STUDIO SALVETTI S.r.l. (mandante) (ID: 0028) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 93,36 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 3.528,08

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00



Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 233.146,77

sbarch_Sesto (ID: 0029) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 98,98 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 541,96

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 230.160,65

Tecnicaer RTP (ID: 0030) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 99,50 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 265,66

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.884,35

RTP COSTITUENDO MORETTI (ID: 0031) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69

RTP Gea Bim (ID: 0032) (RTI costituendo)

Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: € 0,00

Costi di Sicurezza non ribassabili al netto dell'IVA: € 0,00

Ulteriori Componenti non ribassabili al netto dell'IVA: € 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 229.618,69



Il sistema telematico attribuisce in maniera automatica il punteggio economico come da disciplinare di gara utilizzando la formula con interpolazione lineare.

Risultano pertanto attribuiti i seguenti punteggi:

ID	Operatore economico	Punteggio economico
1	Engineering Integrated BIM Project Srl	25,72
2	STUDIO ING. GIAN LUCA MORSELLI	29,97
3	Architetto Antonio Marcon	28,8
4	RESTART ENGINEERING SRL	30
5	Contec ingegneria Srl	30
6	ATI Project srl	30
7	ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L.	30
8	TECNOPOLIS S.P.A.	30
9	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	10,50
10	ARCHLIVING SRL	29,70
11	Andrea Maffei Architects S.r.l.	30
12	Studio Amati srl	30
13	S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	30
14	BARRECA & LA VARRA	30
15	Progettisti Associati Tecnarc Srl	29,58
16	MILAN INGEGNERIA SpA	30
17	I.A.C.E. S.r.l. società a responsabilità limitata	30
18	Settanta7 S.r.l.	30
19	Arteco S.r.l.	30
20	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	30
21	architetto marco del monte	30
22	Sinergo SpA	30
23	Main Management e Ingegneria Srl	29,40
24	Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	30
25	Cooprogetti Società Cooperativa	30



26	S.T.I. Engineering S.r.l.	29,70
27	dedaLEGNO s.s.t.p. degli ingg. M.Follesa e D Vassallo	28,86
28	WELL TECH ENGINEERING SRL	28
29	s.b.arch.-studio bargone architetti associati	29,69
30	Tecnicaer Engineering s.r.l.	29,85
31	ARCHITETTO MARIO MORETTI	30
32	Spazio Casa GEA Engineering Services	30

Si definisce infine la graduatoria provvisoria che riflette la somma dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e dei punteggi attribuiti alle offerte economiche, come da tabella sottostante:

Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0025) RTP: Coopprogetti soc. coop. mandataria	66,54 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	96,54
(ID: 0010) ARCHLIVING RTP	66,66 Totale	29,70 Totale	€ 230.150,02 Ribasso percentuale 99,00 %	96,36
(ID: 0023) RTP Main-Deerns	61,74 Totale	29,40 Totale	€ 230.681,36 Ribasso percentuale 98,00 %	91,14
(ID: 0003) RTP COSTITUENDO - MARCON ARCHITETI MANDATARIA	59,07 Totale	28,80 Totale	€ 231.744,04 Ribasso percentuale 96,00 %	87,87



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0006) ATI Project srl	56,18 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	86,18
(ID: 0004) "RTP Restart/Zamboni/Arc hilinea/Contaldo"	55,92 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	85,92
(ID: 0005) RTI CONTEC	55,71 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	85,71
(ID: 0028) RAGGRUPPAMEN TO TEMPORANEO COSTITUENDO WELL TECH ENGINEERING SRL (mandataria)	56,32 Totale	28,00 Totale	€ 233.146,77 Ribasso percentuale 93,36 %	84,32
(ID: 0018) Costituendo RTP Settanta7 e GPA	52,65 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	82,65
(ID: 0026) RTI_STI_FDG_ING EDIN_MATERIAC USTICA_MARCO MONACO	51,58 Totale	29,70 Totale	€ 230.150,02 Ribasso percentuale 99,00 %	81,28
(ID: 0024) Studio Progettazioni d'Ingegneria - SPI s.r.l.	50,56 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	80,56



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0030) Tecnicaer RTP	50,41 Totale	29,85 Totale	€ 229.884,35 Ribasso percentuale 99,50 %	80,26
(ID: 0027) RTP dedaLEGNO	51,23 Totale	28,86 Totale	€ 231.621,83 Ribasso percentuale 96,23 %	80,09
(ID: 0020) A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile scarl	49,61 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	79,61
(ID: 0021) RTP ARCH_ING	49,42 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	79,42
(ID: 0001) eibim bini & bonfiglioli	53,33 Totale	25,72 Totale	€ 237.190,25 Ribasso percentuale 85,75 %	79,05
(ID: 0002) RTP: MORSELLI- BAISI-SUMS- PIVA-SAZZINI- DELOS-NANNI- CONTI-CERVINO	47,54 Totale	29,97 Totale	€ 229.671,82 Ribasso percentuale 99,90 %	77,51
(ID: 0022) RTP SINERGO	47,15 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	77,15
(ID: 0029) sbarch_Sesto	47,44 Totale	29,69 Totale	€ 230.160,65 Ribasso percentuale 98,98 %	77,13



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0008) RTP POLO SESTO	46,79 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	76,79
(ID: 0015) Progettisti Associati Tecnarc srl -Ing. Linda Parati	45,90 Totale	29,58 Totale	€ 230.362,56 Ribasso percentuale 98,60 %	75,48
(ID: 0016) BMRT	42,04 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	72,04
(ID: 0019) Arteco&C	41,35 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	71,35
(ID: 0031) RTP COSTITUENDO MORETTI	40,67 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	70,67
(ID: 0012) Studio Amati Capogruppo	40,09 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	70,09
(ID: 0014) BLV-E.S.A.- PROGES- TARABELLA	38,13 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	68,13
(ID: 0007) RT da costituirsi - AtelierFemia Mandataria	37,71 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	67,71



Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
(ID: 0013) S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO	28,19 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	58,19
(ID: 0011) Andrea Maffei Architects	27,91 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	57,91
(ID: 0009) SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEE RING"	35,97 Totale	10,50 Totale	€ 264.155,67 Ribasso percentuale 35,00 %	46,47
(ID: 0032) RTP Gea Bim	9,82 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	39,82
(ID: 0017) I.A.C.E.S.r.l./F.&P. S.r.l.	1,51 Totale	30,00 Totale	€ 229.618,69 Ribasso percentuale 100,00 %	31,51

La documentazione prodotta dal concorrente primo in classifica verrà trasmessa al RUP Arch. Ilaria Gramigna, per le valutazioni del caso, in ordine alla congruità dell'offerta.

La seduta si chiude alle ore 11:00.

Tutta la documentazione di gara è conservata in forma elettronica sul sistema telematico START e agli atti dell'ufficio scrivente.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale in un unico esemplare, composto di n. 15 facciate su 8 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 12/02/2025.

Arch. Cinzia Persiani.....



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
Da un secolo, oltre.



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

AREA
AFFARI GENERALI E LEGALI
U.P. CENTRALE ACQUISTI

F.to Ing. Marco Daou

F.to Arch. Pier Luigi Ortolani

F.to Dott.ssa Sara Del Santo

F.to Dott. Andrea Ciulli

Offerta Economica

Il sottoscritto Alessandro Placucci, nella sua qualità di Legale rappresentante, autorizzato a rappresentare legalmente Coopprogetti Società Cooperativa, con sede legale in Gubbio, Via Thomas Alva Edison, 5;

Il sottoscritto MARIAGIORGIA PISANO, nella sua qualità di Legale rappresentante, autorizzato a rappresentare legalmente ARCHITETTO MARIAGIORGIA PISANO, con sede legale in Pozzomaggiore, Via Ulumos, 19;

Il sottoscritto WALTER CUCCURU, nella sua qualità di Legale rappresentante, autorizzato a rappresentare legalmente ARCHITETTO WALTER CUCCURU, con sede legale in Pozzomaggiore, Via Ulumos, 19;

In merito al lotto denominato "G022_2024 - Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica per i lavori di "Realizzazione nel Polo scientifico e tecnologico di Sesto Fiorentino di un nuovo edificio destinato ad aule" relativo alla gara "G022_2024 - servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica per i lavori di "Realizzazione nel Polo scientifico e tecnologico di Sesto Fiorentino di un nuovo edificio destinato ad aule" formula la seguente offerta economica:

Ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso: 100,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: 0,00 Euro

Costi di Sicurezza al netto dell'IVA di: Euro 0,00

Ulteriori componenti non soggetti a ribasso al netto dell'IVA: Euro 229.618,69

Importo totale offerto al netto dell'IVA: Euro 229.618,69

Il sottoscritto dichiara inoltre:

- di aver giudicato i prezzi offerti nel loro complesso remunerativi;
- di aver preso esatta conoscenza della natura dell'appalto e di ogni circostanza particolare e generale che possa aver influito sulla determinazione dell'offerta;
- di mantenere valida l'offerta per 180 giorni a decorrere dalla data di scadenza per la presentazione della medesima o per il diverso termine previsto dal bando o, in assenza dello stesso, nella lettera d'invito a gara;
- di aver tenuto conto, nella formulazione dell'offerta, degli obblighi connessi alle disposizioni in materia di sicurezza e protezione dei lavoratori, nonché alle disposizioni in materia di condizioni di lavoro.

Le imprese costituenti il RTI costituendo si impegnano, nel caso di aggiudicazione, a conferire con unico atto mandato speciale con rappresentanza alla società Coopprogetti Società Cooperativa.

lì 13/01/2025



VERBALE DI GARA N. 8
(*verifica documentazione amministrativa*)

G022_2024 - PROCEDURA TELEMATICA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER I LAVORI DI "REALIZZAZIONE NEL POLO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DI SESTO FIORENTINO DI UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER SODDISFARE LE ESIGENZE DI SPAZI DIDATTICI". IMPORTO € 282.752,51 + IVA - CUI S01279680480202400033 - CUP B95E22000650005 - CIG B4690D971E

Il giorno 17/02/2025 alle ore 9:30 il dipendente preposto, in qualità di segretario verbalizzante, dott.ssa Sara Del Santo, afferente all'Unità di Processo "Centrale Acquisti", procede alla fase di apertura della documentazione amministrativa presentata tramite la piattaforma START.

Si prende atto delle risultanze del Verbale di gara del 12/02/2025 nel quale si attesta che la Commissione Giudicatrice ha formalizzato la proposta di aggiudicazione a favore dell'RTI costituendo costituito da: Coopprogetti soc. coop. (mandataria) con sede legale in Via Thomas Alva Edison, 5 - 06024 Gubbio (PG) P.IVA e C.F. 00424850543 - Architetto Mariagiorgia Pisano (mandante) con sede legale in Via Ulumos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. PSNMGR88L68I452M e P.I. 02702230901- Architetto Walter Cuccuru (mandante) con sede legale in Via Ulumos 19 - 07100 Pozzomaggiore (SS), C.F. CCCWTR88D01A192J e P.I. 02827500907, risultato primo in graduatoria a seguito dell'attribuzione del punteggio tecnico ed economico.

In osservanza del meccanismo di inversione procedimentale di cui all'art. 107 co.3 del d.lgs. 36/2023, si procede pertanto esclusivamente all'apertura ed all'esame della documentazione amministrativa presentata dal concorrente sopracitato.

Preliminarmente si verifica la completezza e la regolare sottoscrizione digitale della documentazione amministrativa presentata, con esito positivo.

Si prosegue con l'esame della documentazione amministrativa per verificarne la conformità a quanto richiesto a norma del Disciplinare di gara, rilevando che non si ravvisano irregolarità o carenze nella documentazione presentata.



Si trasmette il presente verbale al RUP (art. 15 del d.lgs. 36/2023) per le determinazioni conseguenti in nome e per conto della Stazione appaltante, a norma del Disciplinare di gara.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti, sul sistema telematico START.

La seduta si chiude alle ore 10.30.

Tutta la documentazione di gara è conservata in forma elettronica sul sistema telematico START e agli atti dell'ufficio scrivente.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale in un unico esemplare, composto di n. 2 facciate su 1 pagina.

Letto, confermato e sottoscritto in Firenze li 17/02/2025.

F.to Dott.ssa Sara Del Santo